

Warszawa, 14 listopad 2024 r.
KL/583/166/ET/2024

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W związku skierowaniem projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) do konsultacji publicznych w załączeniu przesyłam stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec przedłożonego projektu.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)

Do wiadomości:

- Pani Pamela Krzypkowska – Dyrektorka, Departament Badań i Innowacji,
Ministerstwo Cyfryzacji



LEWIATAN

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)

Wszystkie proponowane zmiany względem aktualnym brzmieniem przepisów są zaznaczone na **czzerwono**, natomiast propozycja usunięcia **przekreśleniem**.

Popieramy dążenia rządów do ustanowienia efektywnych ram regulacyjnych dla sztucznej inteligencji, opartych na ryzyku i mechanizmach ochronnych. Celem tych działań powinno być zabezpieczenie praw obywatelskich przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzeni dla innowacji i praktycznego zastosowania technologii AI. Postulujemy przyjęcie podejścia sprzyjającego innowacjom, skoordynowanego na poziomie międzynarodowym i unijnym, uznając kluczową rolę globalnych standardów dla rozwoju odpowiedzialnej sztucznej inteligencji. Jednocześnie zaznaczamy, że rozbieżności w interpretacji prawa na poziomie krajowym, prowadzą do fragmentaryzacji jednolitego rynku cyfrowego UE.

W świetle powyższego, rekomendujemy, aby Polska aktywnie zaangażowała się w definiowanie wspólnych zasad i standardów AI na arenie międzynarodowej, bazując na wytycznych OECD, kodeksie postępowania G7 oraz standardach branżowych (np. ISO/IEC 42001). Takie podejście zapewni przedsiębiorstwom niezbędną jasność regulacyjną, umożliwi interoperacyjność systemów AI oraz ułatwi polskim i europejskim podmiotom dostęp do rynku globalnego. Tymczasem projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji w obecnym kształcie zawiera rozwiązania, które mogą znacząco wpłynąć na konkurencyjność polskich przedsiębiorstw na arenie międzynarodowej. Poniżej załączamy uwagi do konsultowanego tekstu ustawy.

Uwagi ogólne

1. Uwaga ogólna dot. procesu kontroli

Cały proces kontroli powinien skupiać się nie na samych systemach, które podlegają rozwojowi i są tworzone często w małych i średnich start-upach, tylko na konkretnym zastosowaniu/ używaniu tych systemów. Wiele systemów może być wykorzystywanych w różny sposób. Prawa podstawowe powinny być chronione, natomiast nie każde ryzyko czy zagrożenie dla tych praw powinno przekładać się na skutki w postaci zakazu rozwijania danego systemu czy nakaz jego całkowitego wycofania z użytku. Takie skutki są niewspółmierne dla rozwoju technologii i sztucznej inteligencji w szczególności. Sam AI Act

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

w motywach podkreśla, że jednym z jego celów jest pobudzenie innowacji oraz upowszechnianie i promowanie godnej zaufania sztucznej inteligencji. Należy rozważyć czy korzyści społeczne i cywilizacyjne wynikające z korzystania i rozwijania sztucznej inteligencji nie będą przeważać nad potencjalnym ryzykiem wynikającym z naruszenia praw podstawowych zwłaszcza praw nie dotyczących życia czy zdrowia. Z drugiej strony należy rozważyć jak często w praktyce takie prawa będą rzeczywiście zagrożone czy naruszone i w tym kontekście zróżnicować podejście do kontroli i jej skutków w zakresie systemów sztucznej inteligencji oraz obowiązków nakładanych na operatora takich systemów.

Uwagi szczegółowe

2. Art. 2

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Projekt (art. 2 ust. 1) bazuje na zakresie podmiotowym określonym w rozporządzeniu. Jednak w kontekście stosowania przepisów przez krajowy organ może być to problematyczne, ponieważ skutki regulacji (oraz decyzji organu krajowego) mogą mieć wymiar transgraniczny. W związku z tym, wątpliwości wywołuje określenie rzeczywistego zakresu kompetencji krajowego organu nadzorczego, w szczególności w stosunku do przedsiębiorców zagranicznych, wobec których organy nadzoru z różnych państw członkowskich równolegle mogą prowadzić kontrole oraz postępowania administracyjne. W tym zakresie wątpliwości budzi m.in. podejmowanie przez polski organ działań (stosowanie określonych środków, itd.), wobec przedsiębiorców mających swoje siedziby w innych państwach członkowskich lub w państwach trzecich, w szczególności w sytuacji, gdy na terytorium Polski działają odrębne spółki utworzone na gruncie prawa polskiego albo oddziały spółek zagranicznych. W sytuacji prowadzenia przez danego przedsiębiorcę działalności wchodzącej w zakres rozporządzenia (AI Act) globalnie, istotne będzie zatem przesądzenie, wobec którego podmiotu z międzynarodowej grupy kapitałowej krajowy organ nadzoru będzie prowadził swoje działania (czy wobec przedsiębiorcy głównego czy względem jego lokalnej spółki/oddziału, czy może wobec kilku spółek) oraz jak pogodzić kompetencje lokalne z kompetencjami organów z innych państw.

Proponowany ust. 2 wydaje się być zbędny, biorąc pod uwagę zakres regulacji na poziomie rozporządzenia, który obejmuje również modele AI ogólnego przeznaczenia. Jeśli jednak za

wprowadzeniem tego przepisu stoją określone cele, powinny zostać one wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy.

Przedłożony projekt przenosi zawiera odesłania do wybranych zakresów stosowania (zob. art. 2 i 4 projektu), pomijając wiele innych wyłączeń zawartych w art. 2 AI Act. Nie jest przy tym jasne, jaki był klucz doboru polskiego projektodawcy. Uważamy, że należałoby albo zrezygnować z wybiórczej transpozycji przepisów art. 2 AIA, albo uczynić to w sposób wyczerpujący, a zatem uwzględniający całą treść przywołanego przepisu. Dodatkowo, w art. 2 ust. 1 w pkt g) Rozporządzenia wskazano, że Rozporządzenie stosuje się do: "g) osób, na które AI ma wpływ i które znajdują się w Unii." Jak rozumiemy, chodzi o obywateli - czy do nich też stosuje się tę ustawę? Czy celem ustawy nie jest objęcie nadzorem tych, którzy stosują AI a nie tych którzy są "obiektem" stosowana AI?

3. Art. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Powinniśmy się jednorazowo odnieść do definicji - w jednym zdaniu, które wskazywałoby, że użyte w ustawie pojęcia mają to samo znaczenie, co w rozporządzeniu. W obecnej formie przepis nie wnosi wartości dodanej, a jedynie wydłuża ustawę. Zwiększy to czytelność i zrozumiałość tekstu ustawy.

4. Art. 3 pkt 15)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustaw: „Ministerstwo Cyfryzacji planuje prowadzenie dalszych działań legislacyjnych, realizowanych we współpracy z innymi organami właściwymi ze względu na przepisy rozporządzenia 2024/1689, które będą wchodzić w życie w terminie od 2026 do 2027 r. (m.in. odnoszące się do systemów AI wysokiego ryzyka oraz ustanowienia piaskownic regulacyjnych).” Faktycznie, projekt ustaw do piaskownic się nie odnosi - czy to oznacza, że piaskownic do tego czasu nie będzie? A jeżeli będą, to jak będą regulowane, bowiem niżej wskazano, że podejmowanie działań mających na celu utworzenie piaskownic regulacyjnych" jest jednym z zadań Komisji.

5. Art. 4

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwaga lub propozycja zmiany przepisu:

W art. 4 pkt 3) proponujemy, by brzmienie punktu było następujące:

„3) badań naukowych”, w miejsce obecnie proponowanego “3) podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), jak również dla celów naukowych w związku z eksperymentem, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17 i 1228).

Uzasadnienie:

Prosimy o doprecyzowanie czy należy przez ten przepis rozumieć, że nie będzie żadnego organu nadzoru nad wykorzystywaniem AI w obszarach wskazanych w art. 4 projektu ustawy?

Ponadto, zwracamy uwagę na błędnie napisane wyłączenie zawarte w obecnym projekcie w art. 4 pkt 3. Wyłączenie to może mieć podstawowe znaczenie dla przemysłu kreatywnego: skoro „czysto naukowe” systemy AI pozostaną poza zakresem stosowania AIA, tym samym pozostaną one poza całym szeregiem obowiązków wynikających z Rozporządzenia (zwłaszcza obowiązku przestrzegania prawa autorskiego czy zasad transparentności przy trenowaniu algorytmów generatywnej AI).

Proponowany przepis stanowi, iż ustawy „nie stosuje się do: (...) podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (...), jak również dla celów naukowych w związku z eksperymentem, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (...)”. Ten przepis ma być odpowiednikiem art. 2 ustęp 6 AIA („niniejszego rozporządzenia [tj. AIA] nie stosuje się do systemów AI lub modeli AI, w tym ich wyników, rozwiniętych i oddanych do użytku wyłącznie do celów badań naukowych i rozwojowych”).

Poczynione odesłanie do zawartej w Prawie o szkolnictwie wyższym definicji „podstawowych badań naukowych” jest błędne, ponieważ jako takie rozumie się „prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

zastosowanie komercyjne”. Brak „nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne” wprost koliduje z tą częścią art. 2 ust. 6 AIA, która wyraźnie wskazuje na badania naukowe „i rozwojowe”. Sytuację dodatkowo komplikuje poczynione w tym samym przepisie odesłanie do art. 27 kodeksu karnego, który ustanawia karnoprawny kontratyp działania w ramach eksperymentu („(...) poznawczego, medycznego, technicznego lub ekonomicznego” – art. 27 ust. 1 kodeksu karnego). Pomijając już odesłanie do specyficznej materii karnej, nie wiadomo, jak w praktyce ustalić wzajemny stosunek jednoczesnej referencji zarówno do Prawa o szkolnictwie wyższym, jak i do kodeksu karnego.

Na marginesie, bardzo ważne jest wyeksponowanie wyłączeniu, iż ogranicza się ono do tych systemów lub modeli AI, które powstały w wyłącznym celu badań naukowych i rozwojowych. Obawiamy się, iż właśnie to wyłączenie może być w przyszłości przedmiotem nadużyć, kiedy to zaprogramowane dla celów naukowych - a zatem poza zakresem AIA - algorytmy sztucznej inteligencji będą następnie wykorzystywane w celach komercyjnych.

Uważamy, że nie ma potrzeby poszukiwania w polskim porządku prawnym odpowiednika „badań naukowych i rozwojowych”. Pojęcie to jest intuicyjnie dość zrozumiałe, a pojawiające się w skrajnych przypadkach spory będą musiały być rozstrzygane przez Trybunał Sprawiedliwości UE.

6. Art. 5

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 5 powinien zaczynać się treścią art. 83 i art. 84. ust.1

Uzasadnienie:

Przepisy art. 5 zdają się być kalką ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w której w przepisach końcowych znalazły się postanowienia o przejęciu przez KNF zadań dotychczasowych podmiotów, w tych przepisach znoszonych/likwidowanych. W przypadku KRiBSI i Biura KRiBSI nie zastępują one żadnych organów a są tworzone od 0. dlatego obecnie przepisy art. 5 w Rozdziale 2 są całkowicie wyrwane z kontekstu. W przepisach dostosowujących powinny się więc znaleźć kwestie dotyczące sposobu powołania organu po raz pierwszy ale nie samo jego ustanowienie, które powinno się znaleźć w art. 5 - jako przepis prawa materialnego.

7. Art. 5 ust. 4

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

1) Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem *w zakresie systemów sztucznej inteligencji i modeli ogólnego przeznaczenia.*

Uzasadnienie:

Wskazane jest doprecyzowanie w jakim zakresie Komisja jest właściwa w sprawach nadzoru rynku.

8. Art. 6

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Komisja jest organem nadzoru rynku nad systemami sztucznej inteligencji, o którym mowa w art.70 ust.1 Rozporządzenia 2024/1689.

Uzasadnienie:

Art. 6 ust.2 odwołuje do konkretnej podstawy z AI Act. W art. 6 ust.1 powinno być więc analogicznie - bo jest to podstawa powołania organu.

Dodatkowo, w zakresie art. 6 ust. 3 pkt 1, prosimy o doprecyzowanie na czym polega współpraca i podział obowiązków między Komisją a Komisją Nadzoru Finansowego.

9. Art. 7 ust.3

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Rekomendujemy dodanie punktu:

17) Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji

Uzasadnienie:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Skoro Społeczna Rada ds. Sztucznej Inteligencji ma być organem doradczym wskazane jest umożliwić udział jej przedstawicieli w pracach Komisji - inaczej jej rola może okazać się fasadowa, jednak z uwzględnieniem możliwości wyłączenia członka rady (patrz uwagi do art. 7 ust. 5).

10. Art. 7 ust.5

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

5. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji, na zasadach określonych w ust. 6 i 7, ~~osoby posiadające wiedzę specjalistyczną~~ **biegłego**.

Uzasadnienie:

Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.

11. Art. 7 ust. 7

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

6. Za udział w pracach Komisji ~~nie przysługuje wynagrodzenie ani~~ **zwrot kosztów przejazdów i noclegów**.

Uzasadnienie:

Niezrozumiała jest intencja tego przepisu. Jeśli przepis dotyczyć ma także osób wskazanych w art.7 ust. 5 - to nieuzasadnione jest, aby osoby te na własny koszt brały udział w pracach Komisji, płaciły za koszt dojazdu i noclegu. Specjalistów nie jest raczej wielu i na pewno świadczenie tego typu czynności pro bono nie zachęci do udziału w pracach Komisji. Jeśli zaś chodzi o członków Komisji wymienionych w art. 7 ust. 2 i osoby uczestniczące w pracach

Komisji wymienione w art. 7 ust. 3 - to należałoby doprecyzować, że robią to w ramach ich zasadniczego wynagrodzenia, a koszty noclegów, przejazdu pokrywa ich pracodawca.

12. Art. 8

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Rekomendujemy dodanie:

Uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego upoważnionego do Kierowania Pracami Komisji.

Uzasadnienie:

Proponowane dodanie zapisu. Skoro uchwały, decyzje mają moc prawną, a są aktami organu kolegialnego powinno być jasne kto je podpisuje, od którego momentu mają moc prawną.

13. Art. 9 ust 2

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*2. Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji w ~~podmiotu, której~~ **podmiocie, którego** są przedstawicielami.*

Uzasadnienie:

Zmiana gramatyczna.

14. Art. 11 ust. 1 pkt 6)

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

6. wydawanie ~~postanowienia i decyzje~~ *postanowień i decyzji* w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji, o których mowa w *Rozdziale 4 i Rozdziale 7 ustawy*.

Uzasadnienie:

Pierwsza uwaga stanowi poprawkę gramatyczną.

Katalog przypadków, kiedy Komisja może wydać decyzję powinien być jasno określony - zgodnie z zasadą pewności prawa.

15. Art. 14 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Rekomendacja uzupełnienia:

Komisja, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy. Interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Niewydanie interpretacji w powyższym terminie uważa się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego, który wystąpił z wnioskiem o jej wydanie. Interpretacja Komisji nie jest wiążąca dla zainteresowanego i Komisji, z zastrzeżeniem że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji Komisji, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję administracyjnej kary pieniężnej ani wydania decyzji, o których mowa w art. 55 ustawy.

Uzasadnienie:

Projekt przewiduje wydawanie interpretacji przez Przewodniczącego - dlatego nie całą Komisję - celem ustanowienia nowego organu kolegialnego jest zapewnienie różnych kompetencji, dlatego nie jest uzasadnione aby interpretacje wydawał sam Przewodniczący. Organem nadzoru rynku jest Komisja nie Przewodniczący (por. przepisy o KNF). To sztuczna konstrukcja - pozornej dwuinstancyjności.

Spójnik "lub" zgodnie z nauką logiki pozwala na wydanie interpretacji w sprawach albo ustawy i Rozporządzenia albo każdego z tych aktów oddzielnie.

Nie określono terminu na wydanie interpretacji - jest to niezbędne, aby przedsiębiorca wiedział jak długo będzie czekał na taki dokument. Zastosowanie się do interpretacja indywidualnej nie powinno powodować żadnych sankcji ani negatywnych skutków dla przedsiębiorcy.

Postulujemy, żeby wskazać, że uprawnionymi do składania wniosków o interpretacje są nie tylko podmioty bezpośrednio podlegające pod AI Act, ale również organizacje zrzeszające takie podmioty (stowarzyszenia, fundacje, izby gospodarcze). Możliwość otrzymania przez nie interpretacji na rzecz ich członków ułatwi zapewnienie zgodności z AI Actem, a zarazem pozwoli uniknąć "zatkania" KRiBSI mają podobnych wniosków o interpretację.

16. Art. 14 ust. 5

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przepis wymaga doprecyzowania terminu wydawania interpretacji, skutków jej wydania oraz czy jest wiążąca w określonym stanie faktycznym. Zwiększy to jasność i precyzję przepisu, co zapewni pewność prawną.

17. Art. 14 ust. 6

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przewodniczący Komisji wchodzi w skład Komisji, więc wydaje interpretację i potem rozpatruje od niej odwołanie. Zapewnienie dwuinstancyjności jest więc fikcyjne. Bardziej prawidłowe byłoby więc może po prostu ponowne rozpatrzenie sprawy przez Komisję.

18. Art. 14 ust. 6, 7

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Sprzeciw od interpretacji w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Uzasadnienie:

Ustawa nie określa:

- formy w jakiej ma być złożony wniosek, do kogo składa się wniosek o wydanie interpretacji;
- do kogo składa się sprzeciw, formy w jakiej składa się sprzeciw ani w jakiej formie sprzeciw ma być rozpatrzony - to też ma być uchwała?
- formy doręczenia interpretacji i sprzeciwu.

A KPA nie przewiduje takiej instytucji jak interpretacja czy sprzeciw od niej, więc nie można przyjąć, że ma odpowiednie zastosowanie w sprawach niuregulowanych bo nie reguluje tych kwestii.

19. Art. 15

Uwaga wraz z uzasadnieniem:

Podobnie jak w przypadku art. 14 ust. 5, przepis wymaga doprecyzowania.

20. Art. 16

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 16. Interpretacje, o których mowa w art. 14 i art. 15 ustawy, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.

Uzasadnienie:

Co oznacza pojęcie "dane identyfikujące wnioskodawcę" - w niektórych przypadkach opis stanu faktycznego (systemu AI) może zawierać elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa a w takim przypadku nie powinny być one upublicznione. Przepis powinien więc określać uprawnienie zainteresowanego do oznaczenia informacji, które nie powinny zostać upublicznione i Komisja powinna także takie dane utajnić.

21. Art. 18 ust. 2 pkt 4)

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

4) wyróżnia się wiedzą ~~i posiada znaczący dorobek~~ w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa w obszarze projektów z zakresu technologii informacyjnych, w tym wdrażania rozwiązań sztucznej inteligencji oraz posiada doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej lub pracy ~~w podmiotach wykonujących działalność~~ w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa, technologii informacyjnych, sztucznej inteligencji;

Uzasadnienie:

Jeśli Przewodniczący miałby pełnić też samodzielną rolę - w tym wydawać interpretacje indywidualne oraz mieć decydujący głos przy podejmowaniu uchwał to nie wystarczy, że będzie miał wiedzę w zakresie szeroko pojętego prawa - jeśli nie będzie to wiedza specjalistyczna. Pojęcie znaczącego dorobku jako bardzo niedookreślone i ocenne nie jest transparentne, powinno być więc usunięte. Jednak osoba taka niekoniecznie musi pracować w podmiocie wykonującym działalność w obszarach wskazanych, co sugeruje że przedmiotem działalności tego podmiotu są te obszary, bo równie dobrze można pracować w firmie farmaceutycznej w dziale IT/R&D i mieć większą wiedzę i doświadczenie w projektach sztucznej inteligencji.

22. Art. 20

Zapytanie:

Oznacza to, że w ciągu 6 dni od wejścia w życie ustawy (por. art. 83 i 84) Pełnomocnik określi siedzibę Biura, utworzona zostanie strona internetowa Biura - czy to wykonalne?

23. Art. 25 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Zdaniem KL to uprawnienie powinno być ograniczone do przygotowania opinii lub stanowisk związanych z pracami Komisji nad systemami służącymi do wykonywania zadań publicznych.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Brak uzasadnienia do przekazywania tajemnicy prawnie chronionej wskazanym podmiotom w szerszym zakresie, zwłaszcza, że są przepisy, które pozwalają na uzyskanie przez takie podmioty potrzebnych informacji w określonym trybie.

Uwaga w zw. z art. 43 ust. 1 pkt. 2

Osoby upoważnione przez Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia kontroli, opisane w art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu ustawy powinny podlegać takim samym obowiązkom ochrony tajemnicy prawnie chronionej jak pracownicy Komisji. Wymaga to dopisania ich (w postanowieniach art. 25) do kręgu podmiotów zobowiązanych do zachowania takiej tajemnicy, a jeśli intencją ustawodawcy było, aby osobami upoważnionymi wymienionymi w art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu mogły być jedynie osoby pochodzące od podmiotów wymienionych w art. 25 projektu - wyraźnie wskazanie tego w treści art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu.

24. Art. 26 ust. 3

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

3. Komisja przetwarza dane osobowe pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji:

~~1) dotyczące użytkowników systemów informacyjnych oraz użytkowników telekomunikacyjnych urządzeń końcowych rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz. 1221);~~

~~2) dotyczące telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, o których mowa w art. 2 pkt 71 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej;~~

3) gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług **z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz 1221), dalej „PKE”;**

4) gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa **z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu „PKE”;**

5) gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych.

Uzasadnienie:

Dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej są szczególnie chronione w polskim systemie prawnym i Komisja nie może mieć do nich dostępu. Dane te mogą zostać ujawnione sądowi w postępowaniu karnym lub prokuratorowi po uprzednim wydaniu postanowienia o zwolnieniu dostawcy usług komunikacji elektronicznej z takiej tajemnicy a także uprawnionym organom powołanym do ochrony bezpieczeństwa Państwa i porządku publicznego. Udostępnienie takich chronionych danych Komisji, wytworzy zły precedens, dotychczas nie stosowany w naszym systemie prawnym. Do takich danych nie ma np. dostępu Sąd w postępowaniu cywilnym a miałyby być udostępniane Komisji. To z byt daleko idące uprawnienie, nie mające racjonalnego uzasadnienia.

Dodatkowo zwracamy uwagę na brzmienie art. 78 ust. 2 rozporządzenia, które upoważnia właściwe organy do żądania „wyłącznie takich danych, które są im bezwzględnie konieczne do oceny ryzyka stwarzanego przez systemy AI i do wykonywania ich uprawnień”, jak również na brzmienie motywu 167 do rozporządzenia. Wymagają one odpowiedniego zbalansowania uprawnień Komisji (oraz pozostałych zaangażowanych organów) z prawami i interesami przedsiębiorców w kontekście dostępu do informacji i danych, w tym danych osobowych.

25. Art. 27 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Postulujemy doprecyzowanie co obejmuje "tajemnica prawnie chroniona", tj. np. ustawy branżowe, postępowania karne. Zwracamy uwagę, że tak sformułowany przepis może być niewystarczający do udostępnienia informacji stanowiących "tajemnicę prawnie chronioną" na podstawie odrębnych ustaw (np. prawa bankowego).

26. Art. 28 ust. 2

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Proponujemy podwyższenie maksymalnego liczby członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, z obecnie proponowanych 15 do minimum 20-25 członków. Biorąc pod uwagę dwuletni okres kadencji Społecznej Rady, a także tempo zmian technologicznych,

istotne jest, aby Społeczna Rada gromadziła przedstawicieli wszystkich istotnych środowisk związanych z AI. W szczególności reprezentacja izb branżowych powinna być zagwarantowana w określonej minimalnej liczbie (proponowane min. 3), biorąc pod uwagę, że rozwiązania AI są tworzone i rozwijane głównie przez przedsiębiorców, a zastosowania i wyzwania regulacyjne są różne w poszczególnych sektorach. Z uwagi na powyższe nie wydaje się również zasadne, aby Społeczna Rada liczyła jedynie dziewięciu członków.

27. Art. 29 ust. 6

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Za udział w pracach Rady jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie ani zwrot kosztów przejazdów i noclegów.

Uzasadnienie:

Pierwsza uwaga opiera się na dodaniu brakującej litery „w”.

Niezrozumiała jest intencja tego przepisu. Nieuzasadnione jest, aby osoby te na własny koszt brały udział w pracach Rady, płaciły za koszt dojazdu i noclegu.

Rozumiemy, że takie rozwiązanie może wynikać z założenia, że Rada służy społeczeństwu i skoro kandydaci są zgłaszani przez określone podmioty, to one będą finansować ich udział w Radzie. Istnieje tu jednak ryzyko, że oczekiwanie pełnego zaangażowania bez wynagrodzenia może sprawdzić, że wykwalifikowani eksperci nie będą zainteresowani pełnieniem takiej funkcji.

28. Art. 39 ust. 4 pkt 1)

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

1) ~~wymianie~~ *aktualizacji*

Uzasadnienie:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Wymianie podlegają raczej dokumenty fizyczne. Tu mowa powinna być raczej o aktualizacji danych. Ponadto, jak kontrolowany podmiot ma zweryfikować autentyczność legitymacji - czy będzie w systemie mObywatel czy w innej postaci?

29. Rozdział 3 i Rozdział 4

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Rekomendujemy dodanie:

- 1. Strona może zastrzec informacje, dokumenty lub ich części zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiane Komisji. W takim przypadku strona jest obowiązana przedstawić Komisji również wersję dokumentu niezawierającą informacji objętych zastrzeżeniem.*
- 2. W przypadku nieprzedstawienia wersji dokumentu niezawierającej informacji objętych zastrzeżeniem, zastrzeżenie uważa się za nieskuteczne.*
- 3. Przewodniczący Komisji może uchylić zastrzeżenie, w drodze decyzji, jeżeli uzna, że informacje, dokumenty lub ich części nie spełniają 5przesłanek do objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.*
- 4. W przypadku ustawowego obowiązku przekazania informacji lub dokumentów otrzymanych od przedsiębiorców innym krajowym lub zagranicznym organom lub instytucjom, informacje i dokumenty przekazuje się wraz z zastrzeżeniem i pod warunkiem jego przestrzegania.*

Uzasadnienie:

Zasadnym wydaje się dodanie przepisu analogicznego jak w art. 65 ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

30. Art. 41 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Z proponowanego sformułowania przepisu nie wynika jakich podmiotów ma on dotyczyć. Może warto rozważyć odniesienie się do Rozporządzenia art. 2 ust. 1 lit a - f?

31. Art. 41 ust. 2

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

W naszej ocenie sformułowanie tego przepisu jest bardzo szertokie i w związku z tym postulujemy zawęzić/wskazać konkretnie że chodzi o brak modeli zabronionych, odpowiednią klasyfikację ryzyk, transparentność itd?

32. Art. 41 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Powinno się wprowadzić bardziej szczegółowe kryteria dotyczących podstawy kontroli, np. odnosząc się do treści przepisów Prawo Przedsiębiorców, do którego w wielu aspektach ustawa już się odwołuje, np. poprzez wskazanie od kogo w jakim trybie informacje będą uzyskiwane, czy i w jaki sposób będą ewidencjonowane.

Bardzo ogólna podstawa kontroli - w Prawie Przedsiębiorców np. kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza obejmuje identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny.

33. Art. 43 ust.1 pkt 2)

Uwaga wraz uzasadnieniem:

Upoważnienie do „przeprowadzenia kontroli” a nie do udziału/przeprowadzenia czynnościach kontrolnych (por. uokk, art. 49 ust. 4 i 5 Prawo przedsiębiorców) przez osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną - i w domyśle (choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu) jest niedopuszczalne. Osoba taka może uczestniczyć w poszczególnych czynnościach jeśli wymagana jest wiedza specjalistyczna, której nie posiada organ/pracownik organu, ale nie stawać się de facto organem prowadzącym kontrolę. Jednakże i w tym zakresie brzmienie przepisu wymaga zmiany - kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA postępuje się pojęciem "wiadomości

specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.

Postulujemy rozważenie usunięcia tego przepisu, bowiem budzi to obawy, że osoby spoza Komisji będą przeprowadzać kontrole - rodzi to wątpliwości co do dostępu do informacji poufnych kontrolowanego i ich wykorzystania dla prywatnych celów. Rozumiemy, że można wydelegować do kontroli pracowników organów z art. 6 ust. 3, ale nie powinny to być osoby "z rynku" czy nawet z uczelni publicznych, które potem mogą brać udział w projektach współpracujących z biznesem.

W przypadku pozostawienia tego przepisu, należałoby doprecyzować zastrzeżenia, np. w zakresie konfliktu interesów, aby uniknąć arbitralności powołania takiej osoby przez Przewodniczącego Komisji.

34. Art 43 ust. 2

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Zdecydowanie należy pochwalić takie rozwiązanie, w którym dopuszczalne jest przeprowadzenie czynności kontrolnych zdalnie, bez fizycznej obecności stron, ale też należy zwrócić uwagę, że KRiBSI będzie musiała je zoperacjonalizować. Wysyłanie maili na pewno będzie nieefektywną formą przekazywania danych. Czy w związku z tym KRiBSI wystawi API, z którym podmioty kontrolowane będą mogły/ musiały się zintegrować? Czy na potrzeby zdalnej kontroli będzie wystarczające, że kontrolowani dadzą dostęp do swoich zasobów pracownikom KRiBSI (przez narzędzia do współpracy zdalnej)?

Nadto postulujemy dodanie słowa "szczególnie" (w szczególnie uzasadnionych przypadkach) - nizej, w ust. 3 pojawia się takie określenie.. W ocenie przedsiębiorców fizyczne kontrole winny być absolutnym wyjątkiem.

Fragment o przesyłkach kurierskich itd. sugeruje konieczność drukowania ryz papieru, czy to z dokumentacją, czy zestawami danych (czy np. system wytrenowany na Wikipedii może wymagać drukowania całej Wikipedii na potrzeby kontroli?)

35. Art. 43 ust. 3

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Prosimy o wymienienie przykładów (katalog otwarty), które pozwolą zrozumieć, w jakich sytuacjach przepis ten może mieć zastosowanie.

Prosimy o wyjaśnienie (przeanalizowanie) czy decyzja, o której mowa w ww. przepisie, powinna być w gestii jednej osoby kontrolującej, szczególnie biorąc pod uwagę, że zgodnie z projektem osoby nie będące pracownikami Komisji mogłyby przeprowadzać kontrole (art. 43.1.2) Kontrolującym w rozumieniu tego przepisu powinien być tylko pracownik Komisji.

Doprecyzowania wymaga również to czy od decyzji można się odwołać oraz to czy to jest decyzja wydawana w trybie decyzji administracyjnej czy jako "decyzja" operacyjna?

36. Art. 43 ust. 4 pkt 3)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przepis wymaga doprecyzowania. Wydruk materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego poświadczenia za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów stanowi oczekiwanie nieproporcjonalne i niezbyt ingerujące w prawo przedsiębiorców do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej (biorąc pod uwagę np. obszerność dokumentacji technicznej dotyczącej systemów AI, a także fakt, iż jest to wbrew zasadzie sformułowanej w art. 29 ustawy Prawo Przedsiębiorców) - co w przypadku danych, szkoleń?

Należy wskazać czy chodzi o dostęp do nośnika czy do zawartych tam informacji oraz doprecyzować sposób w jaki można będzie udostępnić sam nośnik w postaci np. serwera "chmurowego"?

37. Art. 43 ust. 4 pkt 5)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Prawo do żądania wydruków, gdy możliwe jest sporządzenie kopii elektronicznych jest anarchonizmem. Rodzi to obawy, że organy będą preferować drukowanie ryz papieru zamiast przekazania kopii na nośniku elektronicznym. Ponadto "poświadczanie" wydruków/ kopii za zgodność jest niezyciowe i nazbyt uciążliwe. Poświadczenie "od podmiotu" oznacza, że osoba, która będzie poświadczając każdą stronę wydruku będzie musiała zostać umocowana do takiej czynności. "Poświadczenie" powinno zostać zastąpione jednym, ogólnym OŚWIADCZENIEM składanym w imieniu podmiotu, że przekazywane kopie są zgodne z oryginałami.

W związku z powyższym proponujemy następujący zapis treści przepisu:

"żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany kopii materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego oświadczenia o zgodności z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów"

38. Art. 43 ust. 4 pkt 8)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Wskazujemy, że oględziny serwera dostawcy chmurowego mogą być trudne do zorganizowania.

39. Art. 43 ust. 4 pkt 10)

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

~~10) przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celu kontroli-
5. Kontrolujący przeprowadza czynności po okazaniu upoważnienia do przeprowadzenia~~

Uzasadnienie:

Do rozważenia, czy ten punkt nie jest zbędny w świetle brzmienia przepisu art. 26 przedmiotowej ustawy.

40. Art. 43 ust. 5

member of



member of



Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy wskazać w jaki sposób ma nastąpić okazanie w przypadku kontroli zdalnej.

41. Art. 43 ust. 5 pkt 1)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy uzupełnić treść przepisu o wskazanie także podstawy faktycznej kontroli. Konieczne jest aby przedsiębiorca wiedział np. czy jest to w ramach monitorowania przestrzegania rozporządzenia albo na podstawie powziętej przez Komisję informacji lub skargi.

W związku z powyższym brzmienie art. 43 ust. 6 pkt 1) powinno być następujące:
"wskazanie podstawy prawnej kontroli oraz podstawy faktycznej;"

42. Art. 43 ust. 7

Proponowane brzmienie:

"O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany z wyprzedzeniem przynajmniej 30 dni roboczych, podając przewidywany czas trwania kontroli, nie dłuższy niż 1 miesiąc od dnia rozpoczęcia kontroli."

Uzasadnienie:

Należy określić z jakim wyprzedzeniem kontrolowany powinien być zawiadomiony o planowanej kontroli. Zapewni to odpowiedni czas na przygotowanie do kontroli, skoro podmiot i tak jest o niej uprzedzony. Brak dowolności w stosowaniu prawa.

43. Art. 43 ust. 10

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Warto rozważyć inne metody dot. nośników informatycznych, tym bardziej, że jeden nośnik może być wykorzystywany do wielu celów i takie zabezpieczenie nie może doprowadzić do sytuacji w której podmiot nie będzie mógł prowadzić działalności gospodarczej.

44. Art. 43 ust. 11

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Uważamy, iż przepis wymaga doprecyzowania, że wniesienie skargi wobec podjęcie i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów wstrzymuje zajęcie. Komisja w toku kontroli może wydać postanowienie o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych, urządzeń, o których mowa w ust. 4 pkt 3, oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni. Podmiot może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów - nie zostało jednak określone, czy wstrzymuje zajęcie.

Ponadto, powinno być wyraźne ograniczenie zakresu wydawania postanowienia o zajęciu dokumentów i przedmiotów do tych bezpośrednio związanych z przedmiotem kontroli i niezbędnych do jej przeprowadzenia, zapewni to proporcjonalność środków kontroli.

Przepis powinien precyzować, czym jest "zajęcie nośników informatycznych" - czy w skrajnych przypadkach ma to oznaczać, że firma musi zaprzestać działalności, jeśli wiąże się ona z korzystaniem z danych i systemów, które zostały zajęte? To zbyt daleko idące prawo.

45. Art. 43 ust. 13

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Brakuje informacji o terminie do wniesienia oraz terminie rozpatrzenia zażalenia na postanowienie o zajęciu przedmiotów (w związku bowiem z art. 56 projektu należy przyjąć, że ogólne przepisy KPA znajdują zastosowanie „do postępowania” przed KRiBSI, a zatem nie znajdują one zastosowania do kontroli prowadzonej przez KRiBSI). Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjęcie z KPA standardowego terminu 7 dni na wniesienie zażalenia do organu będzie nieefektywne w sytuacji, w której proponuje się, że zajęcie przedmiotów odbywa się przez „czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni” (art. 43

ust. 11). Zatem chcąc zagwarantować skuteczny i efektywny dla przedsiębiorcy mechanizm zażaleniowy, należałoby określić krótsze terminy na złożenie samego zażalenia oraz na szybkie rozpatrzenie zażalenia przez organ kontrolujący.

Skoro zajęcie może trwać do 7 dni (ust. 11), to ustawa powinna wprost stanowić, że zażalenie jest rozpatrywane w ciągu 1 dnia od wpłynięcia, a w braku dochowania tego terminu, zajęcie upada z mocy prawa. Bez takiego mechanizmu, wymuszającego szybkie rozpatrzenie zażalenia, prawo do zażalenia stanie się fikcją (a więc taki mechanizm nie będzie zgodny z Konstytucją).

46. Art. 43 ust. 14

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Relacja między ustępem 14 a ust. 11-13 jest całkowicie niejasna, nie jest też w ogóle omówiona w uzasadnieniu ustawy. Należy doprecyzować w jakiej sytuacji zajęcie jest niedopuszczalne. Ust. 11 mówi ogólnie o prawie do zajęcia danych "w toku kontroli", a ust. 14 odnosi się do "zabezpieczenia NA MIEJSCU KONTROLI". Czy to oznacza, że prawo zajęcia danych dotyczy tylko kontroli zdalnej a nie dotyczy sytuacji, gdy kontrola jest dokonywana w pomieszczeniach kontrolowanego? Przepisy te powinny zostać przeformułowane w zrozumiały sposób, który jasno określi, kiedy zajęcie jest dopuszczalne, a kiedy nie.

47. Art. 43 ust. 15

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy wskazać kim ma być taka osoba i jakie ma kryteria spełniać. Na pewno musi być w stanie zapewnić warunki do przechowywania przedmiotów - np. nośników informatycznych. Ponieważ nie ma tu delegacji do wydania rozporządzenia w tej sprawie, to ustawa powinna określać takie zasady jak kto to może być i jakie wymagania ma spełnić.

48. Art. 43 ust. 20

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy doprecyzować jakie formie i co wynika z wniesienia sprzeciwu. W tym punkcie ma zastosowanie uzasadnienie z punktu powyżej. Ponadto, naszą wątpliwość budzi w jakim trybie, do jakiego organu oraz za czym pośrednictwem w jakim terminie może być wniesiony sprzeciw? - Jeśli art. 59 Prawa przedsiębiorców, to do jakiego organu, w jakim terminie może być wniesione zażalenie, o którym mowa w ust. 9 art. 59 Prawa przedsiębiorców - jeśli na podstawie ust. 16 art. 59 stosuje się odpowiednio przepisy KPA. Jeśli zażalenie z art. 43 ust. 13 projektu ustawy ma przysługiwać do SOKIK (?) to zażalenie od takiego sprzeciwu powinno także. Mieszanie różnych trybów/organów w jednym artykule ustawy jest niewskazane.

49. Art. 43 ust. 21

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Konieczne jest wyjaśnienie, jak ten przepis odnosi się do zakresu podmiotowego AI Actu. Zapewni to spójność i zrozumiałość ustawy. AI Act wyłącza część podmiotów z zakresu jego stosowania. O jakim kręgu podmiotów mówi ten przepis? Jest to niejasne.

50. Art. 44 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany przepisu:

„Komisja może zwrócić się do jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji o udzielenie pomocy w przeprowadzeniu kontroli, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli”.

Uzasadnienie:

Przewidziana w projekcie potrzeba zaangażowania Policji oraz organów i jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji wydaje się być rozwiązaniem zbyt daleko idącym, nie służącym z pewnością promowaniu rozwoju innowacyjnych technologii. Dlatego też należy przeanalizować konieczność jej pozostawienia.

To postanowienie zdecydowanie powinno zostać usunięte. KRiBSI jest organem publicznym, a nie policyjnym. Ten przepis wyraźnie wskazuje, że KRiBSI, według swojego uznania, może

poprosić o pomoc policję, ABW, CBA, CBS, a nawet wywiad lub kontrwywiad wojskowy. Budzi to skojarzenia z nadużyciami władzy w Polsce przez ostatnie 8 lat. Takich uprawnień nie ma nawet Komisja Nadzoru Finansowego wobec podmiotów nadzorowanych (KNF może korzystać tylko z pomocy policji i JEDYNIIE, gdy prowadzi postępowania o popełnienie przestępstwa lub naruszenie przepisów administracyjnych z ustaw regulujących poszczególne sektory rynku finansowego - art. 18b ust. 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym; kontrola KRiBSI to etap, na którym w ogóle nie wiadomo, czy jakiegokolwiek naruszenia miały miejsce).

Jeżeli podmiot podlegający pod AI Act będzie prowadzić działalność niezgodną z polskim prawem, a podlegającą sprawdzeniu zgodnie z kompetencjami takich podmiotów ABW, CBS, CBA czy inne organy "kontroli państwowej i ochrony prawa" w Polsce - to te organy mogą wziąć prowadzić swoje własne kontrole i postępowania. Natomiast wprowadzanie "bocznymi drzwiami" uprawnienia do zaangażowania ich w dowolną kontrolę jest niedopuszczalne

Ewentualnie należy rozważyć zostawienie wyłącznie Policji jako organu "pomagającego" w kontroli - tak jak np. komornik może prosić Policję o pomoc.

51. Art. 44 ust. 2 pkt 3)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Wątpliwości budzi przyznane w tym przepisie uprawnienie do „ustalania stanu faktycznego w zakresie bezpieczeństwa systemu sztucznej inteligencji” – w szczególności nie jest wiadome o jakie bezpieczeństwo (techniczne, prawne, itd.) tutaj chodzi oraz dlaczego organy i jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji miałyby być w tym zakresie kompetentne.

52. Art. 45

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

W zakresie tajemnicy adwokackiej i radcowskiej przepis ten powinien się ograniczać do złożenia oświadczenia o tym, że dokument lub pismo (bez względu na to na jakich nośnikach się znajduje) stanowi tajemnicę, a w razie wątpliwości taki dokument może zostać

przekazany do sądu. Stoimy na stanowisku, iż jakiegokolwiek ograniczenie zakresu korespondencji między kontrolowanym a pełnomocnikiem, w tym wgląd w tę korespondencję narusza przepisy dotyczące zasad tajemnicy adwokackiej i radcowskiej określonej w innych przepisach.

53. Art. 45 ust. 1 pkt 1)

Uwaga lub propozycja zmiany przepisu:

Dlatego też postulujemy, aby brzmienie art. 45 ust. 1 pkt 1) było następujące:

„zawierają komunikację między podmiotem kontrolowanym a adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub (..)”

Uzasadnienie:

Fragment o "niezależnym od kontrolowanego" należy usunąć, bo rozładnia prawo kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej. Polskie prawo nie zna słabszej ochrony tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej ze względu na kryterium "zależności" od klienta, bo każdy radca prawny i adwokat są niezależni. Projektowane postanowienie faktycznie pozbawia kontrolowanego prawa do pomocy prawnej, ponieważ:

- naturalnym pierwszym kontaktem pomocy prawnej będzie jego wewnętrzny radca prawny; organ zapewne wysunie interpretację, że nie jest "niezależny", skoro jest zatrudniony u kontrolowanego;
- radcowie prawni i adwokaci pracują również w oparciu o jednoosobową działalność gospodarczą, chociaż w praktyce pracują jakby byli zatrudnieni w spółce; organ zawsze może zarzucić, że nie są "niezależni", bo są finansowo uzależnieni od kontrolowanego;
- równie naturalną sytuacją jest to, że firmy współpracują z wybranymi kancelariami prawnymi; jeżeli kontrolowany otrzyma pomoc prawną od takiej kancelarii, organ również może przyjąć interpretację, że nie jest ona "niezależna" od kontrolowanego, ponieważ zarabia na projektach realizowanych we współpracy z kontrolowanym.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Ten niewielki fragment narusza zasadę praworządności i faktycznie pozbawia kontrolowanego ochrony prawnej.

54. Art. 45 ust. 1 pkt 2)

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy wskazać co w sytuacji jeśli takie pismo/dokument znajduje się na nośniku jaki ma być zajęty.

55. Art. 45 ust 2

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Wnosimy o wykreślenie ustępu 2. Jeśli są wątpliwości, to powinno to być poddane kontroli sądowej.

Z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, proponujemy następujące zmiany:

Ew. rekomendujemy następujące brzmienie art. 45 ust. 2:

“Kontrolujący jest uprawniony do żądania od podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji objętych ochroną zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe

2. W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, kontrolujący może zapoznać się ~~po~~bieżnie z pismem lub dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie wyłącznie autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz daty jego sporządzenia. Kontrolujący jest uprawniony do żądania od podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji objętych ochroną zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe.

Uzasadnienie:

Słowo "pobieżnie" powinno być usunięte, trzeba zapewnić w ustawie precyzyjne określenie, że kontrolujący może zapoznać się tylko z określonymi aspektami pisma lub dokumentu. Wyraz "pobieżnie" jest nieprecyzyjny i może prowadzić do różnych interpretacji. Precyzyjne określenie aspektów, z którymi kontrolujący może się zapoznać, zapewni większą pewność prawną i ochronę najważniejszych prawnie chronionych tajemnic – radcowskiej i adwokackiej.

Prawo organu do "pobieżnego zapoznania się" z dokumentem objętym tajemnicą radcowską/ adwokacką powinien zostać usunięty, ponieważ narusza te tajemnice i prawo do pomocy prawnej. Kontrolowany nie jest w stanie skontrolować, czy pracownik KRiBSI rzeczywiście zapoznaje się z dokumentem "pobieżnie", czy też wczytuje się w meritum dokumentu. Czy "pobieżność" miałyby oznaczać, że po maksymalnie 10 sekundach patrzenia na dokument, kontrolowany ma prawo wyrwać go z rąk pracownika KRiBSI lub odciąć dostęp elektroniczny do dokumentu? Podczas tzw. "pobieżnego" zapoznania się z dokumentem KRiBSI może wejść w posiadanie informacji, które są objęte pomocą prawną i do której nie ma prawa mieć dostępu. Wprowadzanie takich postanowień jest niezgodne z konstytucyjną zasadą praworządności

56. Art. 45 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy wskazać w jaki sposób kontrolujący niezwłocznie, nie później niż po zakończeniu kontroli, przekazuje pismo lub dokument, którego wątpliwość dotyczy, sądowi ochrony konkurencji i konsumentów, skoro z ust. 1 in fine (" kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli") wynika, że kontrolujący nie może mieć dostępu do takich dokumentów?

57. Art. 45 ust. 5

Uwaga lub propozycja zapisu:

Sąd ochrony konkurencji i konsumentów po zapoznaniu się z pismami lub dokumentami, o których mowa w ust. 3, wydaje w terminie miesiąca od dnia ich przekazania postanowienie

o ich zwrocie podmiotowi kontrolowanemu w całości albo w części, jeżeli zawierają one pisemną komunikację, o której mowa w ust. 1, i spełniają przesłanki określone w tym przepisie albo wydaje postanowienie o ich zwrocie w całości albo w części właściwemu organowi na potrzeby prowadzonego postępowania. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji. Sąd drugiej instancji rozpatruje zażalenie w terminie miesiąca. Postanowienie podlega wykonaniu z chwilą uprawomocnienia.

Uzasadnienie:

Postuluje się uzupełnienie brzmienia przepisu o wskazanie terminu w jakim Sad drugiej instancji ma rozpatrzyć zażalenie. Sąd drugiej instancji powinien być związany takim samym terminem jak SOKiK, żeby prawo do złożenia zażalenia było realne, a nie tylko fikcją.

58. Art. 46 ust. 1 i ust. 4

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Czy "wystąpienie pokontrolne" nie może się po prostu nazywać „protokołem” byłoby to spójne systemowo - por. ustawa Prawo przedsiębiorców, UOKK, UODO. Ustęp 4 stanowi kalkę np. przepisów UODO i UOKK, ale nieuzasadnioną - skoro w ust. 1 przewiduje się "projekt" wystąpienia pokontrolnego i doręcza się kontrolowanemu, to w przypadku wniesienia przez niego zastrzeżeń nie jest uzasadnione sporządzenie „aneksu do wystąpienia", bo samo „wystąpienie" jeszcze nie powstało.

59. Art. 47

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 47. 1. Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne.

2. Od zaleceń pokontrolnych przysługuje zastrzeżenie do KRiBS w terminie 1 miesiąca. KRiBS rozpoznaje zastrzeżenia w terminie 1 miesiąca i w przypadku ich nieuwzględnienia lub zmiany wydaje decyzję. Od powyższej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 1 miesiąca od otrzymania decyzji przez przedsiębiorcę za pośrednictwem KRiBS. W przypadku uwzględnienia

zastrzeżeń w całości KRiBS zawiadania o tym kontrolowanego ~~nie przysługują środki odwoławcze.~~

3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń, *które zostały utrzymane w mocy.*

60. Art. 47 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Proponuje się następujące brzmienie przepisu: Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 1 miesiąc od doręczenia kontrolowanemu zaleceń pokontrolnych, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń.

61. Art. 49

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Rekomendujemy modyfikację:

1. Komisja prowadzi postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689, o których mowa w art. 99 ust. 3 i 4 tego rozporządzenia, zwane dalej „postępowaniem”.

2. Komisja *może wszcząć wszczyną* postępowanie (...)

2) na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2 i 3 ustawy, *jeśli w toku prowadzonych przez ten podmiot czynności urzędowych poweźmie on wiedzę lub uzasadnione podejrzenie o naruszeniu przepisów Rozporządzenia.(...) jeżeli okoliczności wskazują na możliwość naruszenia przepisów ustawy.*

3. *Postanowienie o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie zawiera wyjaśnienie zarzutów stawianych przedsiębiorcy. Na postanowienie służy zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.*

Uzasadnienie:

Po pierwsze, Komisja powinna mieć prawo ale nie obowiązek wszczęcia postępowania. W szczególności skarga jednego podmiotu - osoby fizycznej, (która nie wykluczone że może działać np. z ramienia konkurencji chcącej zaszkodzić przedsiębiorcy) nie może oznaczać per

se obowiązku wszczęcia postępowania. Zakres kognicji Komisji powinien ograniczać się do poważnych przypadków - czyli naruszeń przepisów kluczowych wymienionych w art. 99 Rozporządzenia. Wszczywanie postępowań w sprawach mniejszej wagi prowadzić będzie do paraliżu działalności przedsiębiorców i zaburzenia proporcjonalności środków nadzoru do wagi obowiązków przedsiębiorców.

Po drugie, wszczęcie postępowania powinno nastąpić dopiero wówczas gdy istnieją ku temu rzeczywiste przesłanki. Postanowienie o wszczęciu powinno tym samym mieć uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych wszczęcia postępowania. Postanowienie powinno być zaskarżalne, prowadzenie postępowania jest bowiem dużą uciążliwością dla przedsiębiorcy a już na wstępie może się okazać, że zostało wszczęte bezzasadnie.

Po trzecie, czym uzasadniony jest tak szeroki krąg podmiotów, na których wnioski musi zostać wszczęte postępowanie przez Komisję? Nie wszystkie są podmiotami powołanymi do ochrony praw, z drugiej strony dlaczego np. Minister Kultury ale już nie Minister Sprawiedliwości, Minister Rozwoju i Technologii?

62. Art. 51 ust. 2

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

2. Komisja wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania oraz zawiadamia o tym strony postępowania *w ciągu 1 miesiąca od wpływu skargi.*

Uzasadnienie:

W ust. 3 art. 51 wskazano maksymalny czas trwania postępowania w wyniku wniesionej skargi odwołując się do daty wydania postanowienia o wszczęciu postępowania. Natomiast brak doprecyzowania terminu do wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu postępowania skutkuje i tak brakiem określenia czasu trwania postępowania. Wystarczy bowiem, że nie zostanie wydane postanowienie o wszczęciu postępowania, a może ono trwać nieograniczenie długo. To kłóci się z generalnymi zasadami pewności prawa i szybkości postępowania.

63. Art. 51 ust 3

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Tak długi okres trwania postępowania stanowi duże obciążenie i niepewność dla przedsiębiorcy, szczególnie w tak szybko zmieniającym się obszarze nowych technologii. Rekomendowane jest skrócenie terminu - analogicznie jak w postępowaniach na gruncie UOKK.

64. Art. 52 ust. 2

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

~~2. Okresu prowadzenia postępowania dowodowego nie wlicza się do terminów, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).~~

Uzasadnienie:

Rekomendowane wykreślenie zapisu. Na czym innym w praktyce polega postępowanie jak nie na postępowaniu dowodowym.

65. Art. 52 ust. 3

Uwaga lub propozycja zmiany przepisu:

3. Komisja może żądać od strony przedstawienia tłumaczenia na język polski sporządzonej w języku obcym, innym niż język angielski, dokumentacji przedłożonej przez stronę. Tłumaczenie dokumentacji strona jest obowiązana wykonać na własny koszt. Tłumaczenie nie musi zostać sporządzone przez tłumacza przysięgłego. Prawo do żądania przedstawienia tłumaczenia nie dotyczy danych źródłowych.

Uzasadnienie:

Należy wskazać, że w obecnie proponowanym brzmieniu postanowienie jest anachroniczne i stawia polską KRiBSI z definicji w pozycji organu nie będącego w stanie rozumieć i spełniać standardów rynkowych.

Zdecydowana większość dokumentacji związana z systemami sztucznej inteligencji jest sporządzona w języku angielskim - albo z tego powodu, że są to systemy kupowane (na licencji) a angielski jest standardowym językiem używanym na rynku, AI, bo z tego, że podmioty podlegające pod AI Act same używają tego języka (czy to z powodu przynależności do międzynarodowych grup kapitałowych, czy tak prozaicznego faktu jak zatrudnianie obcokrajowców - angielski jest "lingua franca" porozumiewania się w pracy).

Jeżeli KRiBSI ma być organem kompetentnym i nowoczesnym, wszyscy jego pracownicy muszą posługiwać się językiem angielskim. Brak tej kompetencji sprawi, że Polska będzie postrzegana jako zacofany i nieprzyjazny dla rozwoju firm AI rynek.

Należy wskazać, że akceptowanie innych języków niż własny język narodowy nie jest niczym niezwykłym na tych rynkach, które aspirują do bycia europejskimi centrami biznesowymi. Luksemburski CSSF (odpowiednik KNF) w postępowaniach przed sobą akceptuje języki luksemburski, francuski, niemiecki i angielski, co wynika wprost z luksemburskiej Ustawy o sektorze finansowym z 1993 roku.

2. Jakiemukolwiek tłumaczenia nie powinny wiązać się z wymogiem, że są to tłumaczenia przysięgłe (czego organy administracji żądają, by tłumaczenie - które jest kopią - miało walor oryginału). Byłby to dodatkowy formalizm i zbędna papierologia, nie wspominając o kosztach. Wystarczające powinno być oświadczenie kontrolowanego, że przedkłada on tłumaczenie swoich dokumentów

3. Prawo do żądania tłumaczenia nie powinno dotyczyć danych źródłowych. Powinno zostać to wskazane wprost, by organ nie uznał, że dane źródłowe również są częścią "dokumentacji".

66. Art. 53 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Jaką formę ma mieć ostrzeżenie? Jednoosobowej czynności Przewodniczącego Komisji? Nie decyzji, nie uchwały? Wprowadza to duży chaos - kto jest w końcu organem Przewodniczącą czy Komisja? Skoro mamy organ kolegialny złożony ze specjalistów różnych obszarów, dlaczego Przewodniczący ma decydować jednoosobowo? Jest to zupełnie niezrozumiała konstrukcja.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Poza tym, podobnie jak z zaleceniami pokontrolnymi, takie ostrzeżenie z rekomendacjami może powodować duże obciążenie przedsiębiorcy, zarówno organizacyjne jak i finansowe, nie może więc pozostawać bez uprawnień strony do jego zaskarżenia. Do kogo i w jakiej formie strona może złożyć odwołanie od zastrzeżenia. Należy bezwzględnie przewidzieć ścieżkę odwoławczą. Nie ma takiej ścieżki, choćby w art. 57 projektu ustawy.

67. Art. 53 ust. 2

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy wprowadzić zasadę zastosowania przez kontrolowanego wybranych środków (a nie kazdych wskazanych przez Komisję), które nie powodują nadmiernych i nieuzasadnionych obciążeń. Ustalanie środków niezbędnych do wprowadzenia powinno odbywać się w pierwszej kolejności w drodze porozumienia z podmiotem kontrolowanym.

W ocenie Konfederacji Lewiatan ten przepis dotyczy podejrzenia naruszenia przepisów, więc nie powinien nakładać na kontrolowanego nadmiernych obciążeń skutkujących poważnymi konsekwencjami (w tym ekonomicznymi), które mogą być niewspółmierne do zagrożenia

68. Art. 53 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Termin 7 dni na wykonanie rekomendacji jest zbyt krótki. Lepiej byłoby ustalić "wyznaczony termin", dostosowany do okoliczności, niż sztywno zapisany w ustawie. Różne rekomendacje mogą wymagać różnego czasu na ich wykonanie. Sztywny termin może nie być realny i uzasadniony do spełnienia w niektórych przypadkach.

Opcjonalnie proponujemy poniższą modyfikację przepisu:

3.Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację w przedmiocie wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2, a jeżeli w tym terminie rekomendacja nie została przez Stronę wdrożona, wraz ze wskazaniem terminu jej wdrożenia nie dłuższym niż 1 miesiąc.

W zależności od rekomendacji termin 7-dniowy na jej wdrożenie może być niewystarczający. Zaproponowane brzmienie przepisu sugeruje, jako w terminie 7 dni rekomendacja miała zostać wdrożona (cyt. „informację z wykonania rekomendacji”). Z tego względu wydaje się zasadnym, by w ciągu 7 dni strona przedstawiała informację w przedmiocie rekomendacji, czyli albo o jej wdrożeniu albo o działaniach podjętych w celu wdrożenia wraz ze wskazaniem terminu wdrożenia.

69. Art. 54

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*1. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że podmiot, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a-f rozporządzenia 2024/1689, narusza obowiązki wynikające z tego rozporządzenia 2024/1689, Komisja wydaje decyzję nakazującą **zaprzestanie** naruszeń.*

Dalsze wraz z uzasadnieniem:

Pierwsza uwaga dotyczy zmiany gramatycznej co do użytego przypadku dla słowa „zaprzestanie”: biernik w miejsce dopełniacza.

Druga uwaga odnosi się do całości artykułu – niezbędne jest dodanie zasady, że działania mające na celu usunięcie skutków powinny uwzględniać słuszny interes kontrolowanego i umożliwić mu wybór środków minimalizujących obciążenia.

Zastosowane środki powinny być współmierne do naruszenia. Przy nakładaniu środków i sankcji należy wziąć pod uwagę także skutki, które mogą negatywnie oddziaływać nie tylko na operatora, ale także podmioty trzecie, w tym konsumentów korzystających bezpośrednio lub pośrednio z usług lub produktów świadczonych za pomocą systemu sztucznej inteligencji i ocenę tych skutków w zestawieniu z naruszeniem.

70. Art. 55

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Art. 55. 1. W przypadku gdy Komisja ma wystarczające powody, aby uznać, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko, o którym mowa w art. 79 rozporządzenia 2024/1689, wszczyna postępowanie z urzędu.

2. Jeśli w toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689.

3. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, **a w przypadkach wskazanych w ust.2 wspólnie z organem lub podmiotem, o którym mowa w ust.2**, że system sztucznej inteligencji, **o którym mowa w art. 79 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689**, nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689 lub, jeśli nie jest to możliwe, wycofanie tego systemu z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż **14–15 dni roboczych** od dnia doręczenia decyzji.

4. ~~W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa lub ochrony praw podstawowych obywateli Komisja wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu wycofanie systemu, o którym mowa w ust. 3, z rynku lub użytku.~~

Decyzji Komisji może zostać nadany o rygor natychmiastowej wykonalności, **jeśli jest to niezbędne dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych.**

Uzasadnienie:

Po pierwsze, art. 55 ma odpowiadać zapisom art. 79 AI Act i niepotrzebnie próbuje się napisać go innymi słowami zamiast przepisać 1:1 co powoduje niezgodności w zakresie pewnych elementów.

Ad. ust.3 - nie może wynikać z jego brzmienia, jak jest w projekcie, że dotyczy on wszystkich systemów, w tym takich które nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa, praw podstawowych i które nie są objęte ustawodawstwem harmonizacyjnym - zdaje się, że taka jest idea art. 79 ust.1. ust.4 zdaje się lepiej oddawać zamysł art. 79 ust.1. AI Act, ale przy modyfikacji ust.3 jest zbędny.

Co do terminu - AI Act mówi o terminie nie krótszym niż 15 dni roboczych (=21 dni kalendarzowych), który i tak jest krótki - w projekcie ustawy termin został znacząco skrócony do 14 dni kalendarzowych. Naszym zdaniem, 14-dniowy termin od dnia doręczenia decyzji

na wycofanie systemu z rynku lub użytku jest zdecydowanie za krótki. W szczególności biorąc pod uwagę planowaną jednoinstancyjność postępowania. Systemy są często złożone i jego dochowanie może być niemożliwe. Opcjonalnie proponujemy dostosowywanie terminu do sytuacji i skali systemu oraz skali zagrożenia, ponieważ sztywny termin może nie być realny i uzasadniony do spełnienia w niektórych przypadkach.

Rygor natychmiastowej wykonalności - wprowadzenie rygoru może oznaczać nieodwracalne, daleko idące skutki biznesowe, wizerunkowe, finansowe, które mogą prowadzić do roszczeń odszkodowawczych ze strony przedsiębiorców.

71. Art. 56

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Jeśli KPA ma mieć zastosowanie do innych materii niż ureguowane w Rozdziale 4 ten przepis powinien znaleźć się w Przepisach końcowych. Umieszczenie go w rozdziale 4 rodzi wątpliwości co do zakresu odpowiedniego stosowania KPA.

72. Art. 57 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

1. Od decyzji Komisji (w tym ostrzeżeń, interpretacji indywidualnych) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Od postanowień Komisji przysługuje zażalenie do Sądu w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia.

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Czy SOKIK jest odpowiednim sądem do rozpoznawania spraw dotyczących sztucznej inteligencji rodzi pewne wątpliwości. Powinien być to sąd/wydział specjalistyczny, już chyba bliżej w tej materii Sądowi ds. Własności Intelektualnej.

Ponadto, art. 57 nie określa terminu na wniesienie odwołania (por. np. art. 81 ust.1 uokk). dla przejrzystości term ten powinien być nie tylko w KPC na podstawie art. 80 projektu ustawy.

Sugerowane jest także wydłużenie terminu do 2 miesięcy - sprawy te z pewnością będą miały duży stopień skomplikowania i przygotowanie odwołania wymagać będzie więcej czasu niż w innych rodzajach postępowań.

Nie jest też uregulowany tryb rozpoznawania środków odwoławczych od ostrzeżeń, interpretacji, zażaleń na zajęcie (np art. 43 ust.13 projektu - nie można się tego domyślać z brzmienia ust.19, o musi być wskazane wprost) itd. Art. 80 projektu mówi tylko o decyzjach a KPA nie mówi o odwołaniach/zażaleniach do sądu powszechnego więc nie może być odpowiednio stosowane.

Stoimy na stanowisku, iż zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z fundamentalnych zasad porządku prawnego. Odstępstwa od niej muszą być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami. Argumenty przedstawione przez projektodawcę w uzasadnieniu do projektu nie są przekonujące. Implikacje wydawanych decyzji, które okażą się błędne, mogą być dla jej adresata daleko idące. Kontrola sądowa może często okazać się niewystarczająca do odwrócenia skutków prawomocnej, wykonanej decyzji.

73. Art. 57 ust. 3

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

W jakich sprawach ma być ten istotny pogląd - umiejscowienie przeisu w artykule dotyczącym odwołań sugeruje że w sprawie odwołania, ale to nie taki jest cel istotnych poglądów, bo w sprawie odwołania Komisja będzie stroną postępowania.

74. Art. 58

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 58. Wniesienie przez stronę odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji, **chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności** ~~w zakresie administracyjnej kary pieniężnej, której mowa w rozdziale 7 ustawy.~~*

Uzasadnienie:

Wykonanie decyzji może powodować poważne szkody po stronie przedsiębiorcy a może się okazać, że decyzja Komisji była nieuprawniona. Należy dokonać wyważenia interesów przedsiębiorców i innych podmiotów.

75. Rozdział 5 Zgłaszanie poważnych incydentów

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

- Przepisy tego rozdziału są zbyt ogólne, np. nie ma terminu na zgłoszenie - z jednej strony to może być korzystne, z drugiej jednak w którym momencie przedsiębiorca może się spodziewać np. ukarania jeśli nie zgłosi? Brakuje tu pewności prawnej.
- Czy dla podmiotów, które są kluczowe i ważne z pkt widzenia uoksc ten obowiązek nie mógłby być wyłączony, skoro i tak będą miały bardzo rygorystyczne obowiązki związane z raportowaniem w zakresie cyberbezpieczeństwa? Jeśli zgłoszą na podstawie uoksc i dotyczy to systemu AI, nie powinny mieć dodatkowych obciążeń z kolejnej ustawy, przepływ informacji powinien być między organami.

Precyzyjne określenie terminu zgłoszenia oraz uniknięcie dublowania obowiązków zgłoszeniowych dla podmiotów kluczowych z punktu widzenia cyberbezpieczeństwa zwiększy efektywność systemu zgłoszeniowego, zwiększa stopień pewności prawa i zmniejsza obciążenia, w tym kosztowe, dla przedsiębiorców.

Zwracamy uwagę, że w proponowane brzmienie art. 61 ust. 1 nie ogranicza obowiązku zgłaszania poważnych incydentów do systemów AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 73 ust. 1 ASI. Projektodawca nie powinien rozszerzać w ustawie krajowej obowiązków nakładanych na mocy rozporządzenia, które jasno określiło systemy AI, które mają być poddane bardziej ścisłemu nadzorowi poprzez ich kwalifikację do kategorii "wysokiego ryzyka". Odesłanie do definicji "poważnego incydentu" zawartego w art. 3 pkt 49 Aktu o sztucznej inteligencji nie jest wystarczające, gdyż definicja nie zawiera tej przesłanki. Z projektowanego przepisu art. 61 nie wynika również w jaki sposób wdrażany jest art. 73 ust. 9 Aktu o sztucznej inteligencji, który mówi o ograniczeniu obowiązku zgłaszania poważnych incydentów w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka, o których mowa w załączniku III, wprowadzanych do obrotu lub oddawanych do użytku przez dostawców podlegających unijnym instrumentom prawnym ustanawiającym obowiązki równoważne w zakresie zgłaszania.

76. Art. 60 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Należy doprecyzowac czy okres 10 lat liczymy od daty zakonczenia postepowania.

77. Art. 64 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

1. *Minister właściwy do spraw informatyzacji jest organem notyfikującym, o którym mowa w art.70 Rozporządzenia 2024/1689.*

Uzasadnienie:

Brakuje wskazania wprost kto jest organem notyfikującym a zostaje wspomniany.

78. Art. 69 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 69. 1. *Minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 6, określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w art. 70 ust.3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji.*

Uzasadnienie:

Doprecyzowanie.

79. Art. 70 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 70. 1. *Komisja może nakłada nałożyc na podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 operatora, w przypadkach określonych w art. 99*

ust.3(-5) rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną na podstawie i na warunkach określonych w art. 99 rozporządzenia 2024/1689.*

Uzasadnienie:

To przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. Operator jest zdefiniowany i użyty w art. 99 ust1 Rozprządzenia. Ponadto, użycie formy "nakłada" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 art.. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienałożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding **whether to impose** an administrative fine.

* Dopókie nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 czyli ust. 3 art.99.

80. Art. 70 ust. 4

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 70. 4. Komisja może odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, **także** jeżeli podmiot wykonał rekomendacje zawarte w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 53 ustawy, a naruszenie nie spowodowało szkody dla interesu społecznego.*

Uzasadnienie:

Dodatkowa przesłanka poza art. 99 ust. 7 AI Act. Ponadto, kryterium "interesu społecznego" jest niejednoznaczne i powinno zostać precyzyjnie określone. Precyzyjne określenie kryteriów pozwoli na jednoznaczne zastosowanie przepisu i zapewni pewność prawną.

81. Art. 71 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 71. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie **14 30** dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.*

Uzasadnienie:

Wydłużenie terminu - analogicznie jak w uodo.

82. Art. 72

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Dobrze byłoby aby środki służyły na potrzeby funduszu celowego, w tym na potrzeby działania piaskownic regulacyjnych, co wpisywałoby się w cel regulacji jakim jest wspieranie innowacji.

83. Art. 73 ust. 1

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 73 1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie ~~14-30 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania, albo od dnia uprawomocnienia się~~ **decyzji Komisji orzeczenia sądu.***

Uzasadnienie:

Jesli brzmienie pierwotne to należałoby uściślić - w przypadku braku wniesienia odwołania albo w przypadku wniesienia odwołania. W każdym razie decyzja stanie się prawomocna jak nie zostanie zaskarżona albo jak ją sąd ostatecznie utrzyma w mocy.

Sugerujemy także wydłużenie 14-dniowego terminu na uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej co najmniej do 30 dni.

84. Art. 73 ust. 8

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 73 ust. 8. Rozstrzygnięcie w przedmiocie odroczenia terminu uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty następuje w drodze postanowienia. **Na***

member of



member of



postanowienie odmowne przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie:

Postanowienie odmowne może mieć daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorcy, z tego względu powinna służyć od niego ścieżka odwoławcza.

85. Art. 74

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przepis powinien precyzyjniej określić, jaki "ważny interes" może uzasadniać nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy się odwołać do kryteriów dla rygoru natychmiastowej wykonalności wskazanych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Art. 108 [Podstawy nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności]

§ 1. Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

§ 2. Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

Precyzyjne określenie kryteriów pozwoli na jednoznaczne zastosowanie przepisu i zapewni pewność prawną. Odwołanie się do istniejących już regulacji zapewni spójność i zgodność z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego.

86. Art. 76

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Ustawodawca wyłączając stosowanie art. 189f KPA znacząco ograniczył możliwości organu odstąpienia od nałożenia na podmiot administracyjnej kary pieniężnej, tj. jedynie do przypadku zastosowania się przez ten podmiot do rekomendacji zawartych w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 53 projektu (art. 70 ust. 4 projektu) – jest to nieuzasadnione i nieproporcjonalne. Dodatkowo, w świetle wyłączenia stosowania art. 189k KPA, nie jest w pełni jasne jaką formę miałyby przyjąć i na czym miałyby polegać udzielenie przez organ ulgi, o której mowa jest w art. 73 ust. 9 projektu.

87. Art. 77

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 77. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na podstawie naruszeń art. 5 rozporządzenia 2024/1689 stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji podstawie art. 99 ust. 3 (-5) rozporządzenia 2024/1689 stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.*

Uzasadnienie:

Jeśli mają zostać określone kwestie nie uregulowane a niedotyczące tylko egzekucji kar, powinny zostać tu wpisane wprost (porównaj ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów). Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że ją się stosuje do egzekucji kar a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

* dopóki nie wejdą w życie pozostałe obowiązki AI Act - tylko ust. 3 art. 99 pozwala na nałożenie kary.

88. Art. 78

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 78 Art. 78. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

*2. Tej samej karze podlega kto, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, **pomimo ich posiadania lub celowo** dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.*

Uzasadnienie:

Wysokość grzywny 500 000 jest bardzo wysoka i zdaje się, że wprost zaczerpnięta z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który z definicji dotyczy obrotu dużymi sumami pieniężnymi. Kwota ta nie wydaje się być jednak adekwatna dla rynku AI, zwłaszcza start-upów, które mają być promowane.

Ustęp 2 powinien zostać doprecyzowany tak, by mowa była o celowym działaniu i nie dostarczeniu informacji, jeśli są w posiadaniu danego podmiotu, a niekoniecznie takie dane muszą być już dostępne w danym okresie roku obrotowego.

89. Art. 79

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

Art. 79. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

Uzasadnienie:

Wysokość grzywny 500 000 jest bardzo wysoka i zdaje się, że wprost zaczerpnięta z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który z definicji dotyczy obrotu dużymi sumami pieniężnymi. Kwota ta nie wydaje się być jednak adekwatna dla rynku AI, zwłaszcza start-upów, które mają być promowane.

Wnosimy również o ponowne poddanie analizie konieczności wprowadzania w ustawie sankcji karnych (art. 78 oraz art. 79). Nie mają one bowiem uzasadnienia w przepisach rozporządzenia. Ponadto, ich wprowadzenie stoi w sprzeczności z zasadniczym celem tego rodzaju regulacji, jakim jest promowanie rozwoju innowacyjnych technologii, tj. sztucznej inteligencji. Organowi prowadzącemu określone postępowanie czy kontrolę przysługują zaś liczne uprawnienia (o charakterze administracyjnoprawnym), pozwalające mu zapewnić sprawność i skuteczność działania.

90. Art. 80 pkt 2)

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

*Art. 479^{88e} § 1. W sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 **stronami są także jest Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i podmiot będący stroną postępowania przed Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji zainteresowany.***

~~§ 2. Zainteresowanym jest ten, czyje prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia procesu. Jeżeli zainteresowany nie został wezwany do udziału w sprawie, sąd ochrony konkurencji i konsumentów wezwie go na wniosek strony albo z urzędu.~~

Uzasadnienie:

Nie jest jasne kogo ustawodawca ma na myśli pod pojęciem zainteresowanego? Czytając definicję z par. 2 można uznać, że będzie nim każdy podmiot, który może wnieść roszczenie cywilno-prawne wobec operatora systemu AI, więc udział takich osób w postępowaniu doprowadzi do całkowitego paraliżu postępowania sądowego, m.in. przez konieczność doręczeń do wielu osób, utajniania części akt - informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa itd.

91. Art. 83 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przepis ten powinien być w art. 5 projektowanej ustawy. Nie jest to przepis przejściowy ale zasadniczy przepis merytoryczny tworzący nowy organ.

92. Art. 84 ust. 1

Uwagi wraz z uzasadnieniem:

Przepis ten powinien być w art. 5 projektowanej ustawy.

93. Art. 84 ust. 5

Uwaga lub propozycja zmiany zapisu:

5. Z chwilą powołania Dyrektora Biura Komisji nie później niż w terminie 12 miesięcy ~~id~~ od dnia wejścia w życie ustawy, Pełnomocnik kończy swoją działalność.

Uzasadnienie:

Poprawa literówki: „od” zamiast „id”.

Wskazujemy, że w Art. 47988e § 1. “W sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 są [...] także Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i zainteresowany” zabrakło słowa.

KL/583/166/ET/2024