



KOMUNIKAT PRASOWY nr 148/24

Luksemburg, 25 września 2024 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-483/21 | Polskie sieci elektroenergetyczne/ACER

Przesył energii elektrycznej: Sąd wyjaśnił zakres stosowania obowiązkowej koordynacji regionalnej w dziedzinie bezpieczeństwa pracy systemów przesyłowych energii elektrycznej

Decyzja ACER w tym zakresie nie narusza kompetencji operatorów systemów

Prawodawca Unii ustanowił ramy prawne w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego energii elektrycznej, a w szczególności bezpieczeństwa pracy regionalnych sieci elektroenergetycznych¹. Jednym ze środków koordynacji tego bezpieczeństwa jest opracowanie metody ROSC². Dokument ten określa w szczególności zagrożenia związane z pracą systemów oraz reguluje procedurę koordynacji, zatwierdzania i wdrażania działań zaradczych o znaczeniu transgranicznym, stosowanych w celu zapewnienia bezpieczeństwa systemów.

Metoda ROSC jest proponowana wspólnie przez wszystkie podmioty (OSP³) odpowiedzialne za zarządzanie systemem elektroenergetycznym w danym regionie⁴, utrzymanie tego systemu i jego rozwój. Wymaga również zatwierdzenia przez krajowe organy regulacyjne. Jeżeli organy te nie osiągną porozumienia w wyznaczonym terminie lub jeżeli wystąpią ze wspólnym wnioskiem w tym zakresie, Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) przyjmuje decyzję w sprawie takiej propozycji.

4 grudnia 2020 r., po długim okresie konsultacji i dyskusji oraz z uwagi na brak porozumienia między odnośnymi OSP i krajowymi organami regulacyjnymi, ACER przyjęła decyzję zawierającą metodę ROSC dla regionu CORE, który obejmuje Belgię, Republikę Czeską, Niemcy, Francję, Chorwację, Luksemburg, Węgry, Niderlandy, Austrię, Polskę, Rumunię, Słowenię i Słowację. Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. – OSP odpowiedzialny za system elektroenergetyczny w Polsce – wniosła odwołanie od tej decyzji.

Przegrawszy postępowanie przed komisją odwoławczą ACER, spółka ta wniosła skargę do Sądu Unii Europejskiej. Jej zdaniem decyzja ACER o włączeniu do metody ROSC wszystkich działań zaradczych, które przynajmniej czasami są w stanie zmniejszyć ograniczenia na wszystkich elementach sieci o napięciu równym lub wyższym niż 220 kV, z wyjątkiem tych wyłączonych, jest zbyt szeroka. Ten zakres stosowania uniemożliwia skarżącej w szczególności wykonywanie jej kompetencji w dziedzinie bezpieczeństwa pracy w sposób autonomiczny, ponieważ działania zaradcze będą koordynowane przez regionalne centra koordynacyjne.

Sąd **oddalił tę skargę** w całości.

Uznał, że **ACER**, ze względu na swoje własne uprawnienia decyzyjne przewidziane w prawie Unii, **była uprawniona do zmiany propozycji przedłożonej jej przez OSP**. W przeciwnym razie ACER nie mogłaby skutecznie wykonywać swoich funkcji regulacyjnych.

Kwestionowana metoda **jest również zgodna z mającymi zastosowanie ramami prawnymi**. W szczególności, zdaniem Sądu, w regionie CORE, który posiada wzajemnie połączony system o wysokim stopniu wzajemnych powiązań, ACER mogła uznać wszystkie działania zaradcze na elementach sieci o napięciu równym lub wyższym niż

220 kV za działania o znaczeniu transgranicznym do celów koordynacji regionalnej.

Podobnie kwestionowana metoda nie pozbawia OSP ich zdolności do zarządzania przepływami energii elektrycznej i do zapewnienia bezpieczeństwa pracy ich systemów⁵, ponieważ przewiduje niezbędne możliwości zapewnienia w sposób autonomiczny przez OSP bezpieczeństwa ich systemów.

Wreszcie kwestionowana metoda nie uniemożliwia używania przez OSP modelu centralnego dysponowania ani zapewnienia przestrzegania limitów napięciowych. Jeśli chodzi o ich inwestycje w zakresie przesuwników fazowych, Sąd przypomniał, że nawet jeśli koordynacja regionalna może pociągać za sobą pewne koszty, stosowanie zasady solidarności energetycznej⁶ nie oznacza, że polityka Unii w dziedzinie energetyki nie może w żadnym wypadku mieć negatywnych skutków dla poszczególnych interesów danego państwa członkowskiego w tej dziedzinie.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu. Odwołanie będzie podlegało procedurze wstępnego przyjęcia odwołań do rozpoznania. W tym celu należy do niego załączyć wniosek o przyjęcie odwołania do rozpoznania, wyjaśniając, jakiej kwestii istotnej lub jakich kwestii istotnych dla jedności, spójności lub rozwoju prawa Unii odwołanie dotyczy.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Zobacz na przykład [rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2019/943](#) z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej i [rozporządzenie Komisji \(UE\) 2017/1485](#) z dnia 2 sierpnia 2017 r. ustanawiające wytyczne dotyczące pracy systemu przesyłowego energii elektrycznej.

² Wspólna metoda regionalnej koordynacji bezpieczeństwa pracy.

³ Operatorzy systemów przesyłowych energii elektrycznej.

⁴ Region wyznaczania zdolności przesyłowych zdefiniowano jako obszar geograficzny w ramach rynku wewnętrznego energii elektrycznej Unii Europejskiej, na którym dokonuje się skoordynowanego wyznaczania zdolności przesyłowych.

⁵ Zgodnie z art. 35 rozporządzenia 2019/943 i art. 40 [dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2019/944](#) z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej.

⁶ Przypomniana w wyroku Trybunału z dnia 15 lipca 2021 r., Niemcy/Polska, [C-848/19 P](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 129/21](#)).