



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 69/24

Люксембург, 18 април 2024 г.

Решение на Съда по дело C-605/21 | Heureka Group (Уебсайтове за сравняване на цени)

### Нарушения на правото на Съюза в областта на конкуренцията: старият чешки режим на давност е несъвместим с правото на Съюза

*Този режим прави практически невъзможно или прекомерно трудно търсенето на обезщетение за вреди от продължени антиконкурентни практики*

Давностният срок, приложим към исковете за обезщетение за вреди поради нарушение на конкурентното право на Съюза, не може да започне да тече, без това нарушение да е преустановено и увреденото лице да е узнало, че съответното поведение представлява такова нарушение. Това узнаване обикновено съвпада с публикуването в Официален вестник на Европейския съюз на резюмето на решението, с което Комисията установява това нарушение. Правото на Съюза изисква и спиране или прекъсване на давностния срок по време на разследване от Комисията. Освен това, след влизането в сила на директива в тази област, така спреният или прекъснат срок може да се възобнови най-рано една година, след като решението за установяване на нарушението стане окончателно.

Чешкото дружество Heureka управлява портал за сравняване на продажни цени. То твърди, че на страниците си с резултати от обикновено търсене търсачката на Google систематично е давала предимство на собствения си сайт за сравняване на цени. В резултат на това сайтът на Heureka е посещаван по-малко. При това положение Heureka се счита за оцетено от Google и в този контекст се позовава на решение (все още неокончателно)<sup>1</sup> на Европейската комисия, с което се установява, че Google е злоупотребило с господстващото си положение.

Чешкият съд, сезиран от Heureka с иск за обезщетение за вреди, иска да установи дали е съвместим с правото на ЕС<sup>2</sup> старият давностен срок по чешкото право, който все още се прилага към иска. Този тригодишен срок започва да тече за всяка частична вреда от момента, в който увреденото лице е узнало за факта, че е претърпяло такава вреда и кой е нарушителят. От друга страна, за да започне да тече давностният срок, националният режим не изисква да се знае, че съответното поведение представлява нарушение, нито то да е преустановено. Този режим не предвижда и че въпросният срок трябва да бъде спрял или прекъснат по време на разследването от Комисията и до една година след датата, на която е станало окончателно нейното решение за установяване на същото нарушение.

В своето решение Съдът установява, че **правото на Съюза не допуска чешката правна уредба, приложима до късното транспониране на Директива 2014/104**. В това отношение Съдът приема, че дори преди изтичането на срока за транспониране на тази директива правото на Съюза<sup>3</sup> е изисквало, за да **започне да тече давностният срок, нарушението на конкурентното право да е преустановено и увреденото лице да е узнало** информацията, която е абсолютно необходима, за да предяви своя иск за обезщетение за вреди, и по-специално **факта, че съответното поведение представлява такова нарушение**. Всъщност тези две условия са необходими, за да може увреденото лице ефективно да упражни правото си да търси обезщетение в пълен размер за вредите, претърпени поради нарушение на

конкурентното право.

Съдът уточнява, че по принцип **узнаването на информацията, която е абсолютно необходима, за да се предяви иск, съвпада с датата, на която в Официален вестник е публикувано резюмето на решението на Комисията** за установяване на нарушение, **независимо че това решение все още не е станало окончателно**. Освен това увреденото лице може да се позове на такова неокончателно решение в подкрепа на иска си за обезщетение на вреди.

В този контекст Съдът отбелязва, че правото на Съюза изисква също така да е възможно **спиране или прекъсване на давността по време на разследването на Комисията**, за да се избегне възможността давностният срок да изтече още преди това разследване да е приключило. Всъщност, като се има предвид, че по принцип е трудно за увреденото лице да приведе доказателства за нарушение на конкурентното право, без да има решение на Комисията или на национален орган, трябва да е възможно това лице да изчака резултата от такова разследване, за да може да се позове, ако е необходимо, на подобно решение в контекста на последващ иск за обезщетение за вреди.

Освен това Директива 2014/104 вече предвижда давностният срок да бъде спрян най-малко до една година след датата, на която е станало окончателно решението на Комисията за установяване на съответното нарушение.

В резултат на това Съдът приема, че **старият чешки режим на давност е несъвместим с правото на Съюза**. Този режим прави практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правото да се търси обезщетение за вредите, претърпени поради нарушение на конкурентното право.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето](#) му се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Нанчо Нанчев ☎ (+352) 4303 2083

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> [Решение C\(2017\) 4444 final](#) относно производство по член 102 от ДФЕС и член 54 от Споразумението за ЕИП (Дело AT.39740 — Google Search (Пазаруване) (вж. също прессъобщение на Комисията [IP/17/1784](#)). В своето решение от 10 ноември 2021 г., Google и Alphabet/Комисия (Google Shopping), [T-612/17](#) (вж. също прессъобщение №[197/21](#)), Общият съд по същество отхвърля жалбата на Google и Alphabet срещу Решение C(2017) 4444 final. Производството по обжалване на това решение на Общия съд е висящо пред Съда (вж. дело [C-48/22 P](#)).

<sup>2</sup> По-специално, член 102 ДФЕС и/или член 10 от [Директива 2014/104/ЕС](#) на Европейския парламент и на Съвета от 26 ноември 2014 година относно някои правила за уреждане на искове за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на Европейския съюз в областта на конкуренцията.

<sup>3</sup> А именно член 102 ДФЕС и принципа на ефективност.