



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 133/24

2024 m. rugsėjo 10 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-465/20 P | Komisija / Airija ir kt.

Tax rulings: Teisingumo Teismas panaikino Bendrojo Teismo sprendimą dėl mokesčių sprendimų, kuriuos Airija priėmė dėl bendrovės „Apple“

Teisingumo Teismas priėmė galutinį sprendimą byloje ir patvirtino 2016 m. Europos Komisijos sprendimą: Airija suteikė bendrovei „Apple“ neteisėtą pagalbą, kurią ši valstybė privalo susigrąžinti

2016 m. Europos Komisija nusprendė, kad *Apple* grupei priklausančios bendrovės 1991–2014 m. naudojos mokesčių lengvatomis, kurios yra Airijos suteikta valstybės pagalba. Ši pagalba buvo susijusi su iš *Apple* veiklos už JAV ribų gauto pelno mokesčiniu vertinimu. 2020 m. Bendrasis Teismas panaikino Komisijos sprendimą, nes manė, kad ji nepakankamai įrodė, jog šioms bendrovėms suteiktas atrankusis pranašumas. Išnagrinėjęs apeliacinį skundą, Teisingumo Teismas panaikino Bendrojo Teismo sprendimą ir priėmė galutinį sprendimą, priešingai, patvirtindamas Komisijos sprendimą.

1991 ir 2007 m. Airija dėl dviejų *Apple* grupės bendrovių (*Apple Sales International (ASI)* ir *Apple Operations Europe (AOE)*), kurios buvo įsteigtos pagal Airijos teisę, bet nebuvo Airijos rezidentės mokesčių tikslais, priėmė du išankstinius mokesčių sprendimus (vadinamuosius *tax rulings*). Šiuose sprendimuose buvo patvirtinti bendrovių ASI ir AOE naudojami metodai apmokestinamajam pelnui Airijoje, susijusiam su jų atitinkamų Airijos filialų komercine veikla, nustatyti.

2016 m. Europos Komisija nusprendė, kad į mokesčio bazę neįtraukus pelno, gauto naudojant ASI ir AOE turimas intelektinės nuosavybės licencijas, iš esmės dėl to, kad šių bendrovių buveinės yra už Airijos ribų, o šių licencijų valdymas priklauso nuo JAV *Apple* grupės lygmeniu priimtų sprendimų, 1991–2014 m. mokesčių sprendimais šioms bendrovėms buvo suteikta neteisėta ir su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba, kurią gavo visa *Apple* grupė. Taigi ji nurodė Airijai ją susigrąžinti¹. Remiantis Komisijos skaičiavimais, Airija suteikė *Apple* 13 milijardų eurų neteisėtų mokesčių lengvatų².

2020 m. gavęs Airijos ir bendrovių ASI ir AOE ieškinius, Bendrasis Teismas panaikino Komisijos sprendimą, nes manė, kad jai nepavyko įrodyti, jog nagrinėjama mokesčių sprendimais buvo suteiktas atrankusis pranašumas, dėl kurio Airijoje buvo sumažinta mokesčio bazė³.

Gavęs Komisijos apeliacinį skundą, Teisingumo Teismas savo sprendimu **panaikino Bendrojo Teismo sprendimą ir priėmė galutinį sprendimą byloje.**

Teisingumo Teismo nuomone, Bendrasis Teismas padarė klaidų, kai nusprendė, kad Komisija nepakankamai įrodė, jog ASI ir AOE turimos intelektinės nuosavybės licencijos ir su jomis susijęs pelnas, gautas parduodant *Apple* produktus už JAV ribų, mokesčių tikslais turėjo būti priskirtas Airijos filialams. Konkrečiai kalbant, Bendrasis Teismas, pirma, neteisėtai nusprendė, kad pagrindiniai Komisijos motyvai grindžiami klaidingais įprasto apmokestinimo pagal šioje byloje taikytiną Airijos mokesčių teisę vertinimais, ir, antra, klaidingai pagrįstais pripažino Airijos ir bendrovių ASI ir AOE priekaištus, susijusius su Komisijos pateiktais faktiniais vertinimais dėl ASI ir AOE Airijos filialų veiklos ir veiklos ne šiuose filialuose.

Panaikinęs skundžiamą sprendimą, Teisingumo Teismas nusprendė, kad ieškinius galima išnagrinėti šioje bylos stadijoje ir dėl jų reikia priimti galutinį sprendimą laikantis jam pateikto spręsti ginčo ribų. Tokiomis aplinkybėmis Teisingumo Teismas visų pirma patvirtino Komisijos požiūrį, kad pagal atitinkamą Airijos teisės nuostatą, susijusią su bendrovių nerezidenčių mokesčių apskaičiavimu, ASI ir AOE filialų veikla Airijoje turėjo būti lyginama ne su kitų *Apple* grupės bendrovių, pavyzdžiui, patronuojančiosios bendrovės JAV, veikla, bet su kitų šių bendrovių subjektų, visų pirma jų buveinių, esančių už Airijos ribų, veikla.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Teisingumo Teismas gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#), nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught [☎\(+352\) 4303 2170](tel:+35243032170)

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ [☎\(+32\) 2 2964106](tel:+3222964106)

Likite su mumis!



¹ 2016 m. rugpjūčio 30 d. [Komisijos sprendimas \(ES\) 2017/1283](#) dėl valstybės pagalbos SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), kurią Airija suteikė *Apple*.

² 2016 m. rugpjūčio 30 d. Komisijos pranešimas spaudai [IP/16/2923](#).

³ 2020 m. liepos 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Airija / Komisija*, [T-778/16 ir T-892/16](#) (taip pat žr. [PS Nr. 90/20](#)).