



KOMUNIKAT PRASOWY nr 166/24

Luksemburg, 4 października 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-446/21 | Schrems (Przekazywanie danych do wiadomości publicznej)

Internetowa sieć społecznościowa Facebook nie może wykorzystywać, bezterminowo i bez uwzględnienia ich charakteru, wszystkich danych osobowych pozyskanych do celów ukierunkowanej reklamy

Okoliczność, iż Maximilian Schrems wypowiedział się na temat swojej orientacji seksualnej w trakcie dyskusji panelowej nie upoważnia operatora platformy internetowej sieci społecznościowej do przetwarzania innych danych dotyczących jego orientacji seksualnej, pozyskanych w danym wypadku poza tą platformą w celu ich agregacji i analizy, służących kierowaniu do niego zindywidualizowanych reklam

Maximilian Schrems zakwestionował przed austriackimi sądami przetwarzanie, w jego opinii niezgodne z prawem, jego danych osobowych przez spółkę Meta Platforms Ireland w ramach internetowej sieci społecznościowej Facebook. Konkretnie miał na myśli dane dotyczące jego orientacji seksualnej.

Meta Platforms Ireland gromadzi dane osobowe użytkowników Facebooka, w tym M. Schremsa, dotyczące ich aktywności zarówno w ramach tej sieci społecznościowej, jak i poza nią. Chodzi w szczególności o dane dotyczące przeglądania platformy internetowej, jak i stron internetowych oraz aplikacji podmiotów zewnętrznych. W tym celu Meta Platform korzysta z plików „cookies”¹, „wtyczek społecznościowych”² oraz „pikseli”³ umieszczanych na odnośnych stronach internetowych.

W świetle informacji, którymi dysponuje M. Schrems, Meta Platforms Ireland ma również możliwość pozyskiwania informacji na temat jego zainteresowań tematami wrażliwymi, takimi jak orientacja seksualna, dzięki czemu może ona kierować do niego ukierunkowane reklamy⁴ dotyczące tej tematyki. Nasuwa się zatem pytanie, czy skoro M. Schrems jednoznacznie podał swoje wrażliwe dane osobowe do wiadomości publicznej, wypowiadając się na temat swojej orientacji homoseksualnej w trakcie dyskusji panelowej⁵, tym samym zgodził się na ich przetwarzanie na podstawie przepisów ogólnego rozporządzenie o ochronie danych (RODO)⁶.

W tym kontekście⁷ austriacki sąd najwyższy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie wykładni RODO⁸.

Trybunał odpowiedział, po pierwsze, że przewidziana w RODO **zasada „minimalizacji danych” stoi na przeszkodzie temu, by wszystkie dane osobowe**, które zostały pozyskane przez administratora danych takiego jak operator platformy internetowej sieci społecznościowej od osoby, której dane dotyczą, lub od podmiotów zewnętrznych, które zostały zebrane zarówno na tej platformie, jak i poza nią, **były bezterminowo i bez względu na charakter tych danych agregowane, analizowane i przetwarzane do celów ukierunkowanej reklamy**.

Po drugie, w ocenie Trybunału **nie można wykluczyć, że wskutek swojej wypowiedzi, która padła w trakcie panelu dyskusyjnego M. Schrems jednoznacznie podał swoją orientację seksualną do wiadomości publicznej. Dokonanie stosownych ustaleń w tym względzie należy do austriackiego sądu najwyższego**.

Okoliczność, że osoba, której dane dotyczą, w sposób oczywisty upubliczniła dane dotyczące swojej orientacji seksualnej, skutkuje tym, że dane te mogą być przetwarzane w drodze odstępowania od zakazu

przewidzianego w art. 9 ust. 1 RODO. Jednakże sama ta okoliczność nie pozwala na przetwarzanie innych danych osobowych dotyczących orientacji seksualnej tej osoby.

W związku z tym okoliczność, iż dana osoba wypowiedziała się na temat swojej orientacji seksualnej w trakcie dyskusji panelowej nie upoważnia operatora platformy internetowej sieci społecznościowej do przetwarzania innych danych dotyczących orientacji seksualnej tej osoby, pozyskanych w danym wypadku poza tą platformą za pośrednictwem aplikacji i stron internetowych podmiotów zewnętrznych w celu ich agregacji i analizy służących kierowaniu do niego zindywidualizowanej reklamy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostajmy w kontakcie!



¹ Dzięki plikom „cookies” zainstalowanym na używanym urządzeniu Meta jest w stanie ustalić, kto odwiedził daną stronę internetową.

² „Wtyczki społecznościowe” Facebooka są „umieszczane” na stronach internetowych podmiotów zewnętrznych przez ich operatorów. Najczęściej wykorzystywanym przyciskiem jest „Lubię to” Facebooka. Przy każdej wizycie na stronie internetowej zawierającej ten przycisk Meta otrzymuje informacje na temat plików „cookie” zainstalowanych na używanym urządzeniu, adresie URL odwiedzanej strony i innych danych, takich jak adres IP lub godzina wizyty. W tym celu nie jest konieczne, aby użytkownik kliknął przycisk „Lubię to”, ponieważ samo przeglądanie strony internetowej zawierającej taką „wtyczkę” uruchamia proces przekazywania danych tej spółce.

³ Podobnie jak w przypadku „wtyczek społecznościowych”, piksele mogą być zintegrowane ze stronami internetowymi i umożliwiają gromadzenie informacji o użytkownikach, którzy odwiedzili te strony, w szczególności w celu pomiaru i optymalizacji wyświetlanych na tych stronach reklam.

⁴ Od 6 listopada 2023 r. usługi Facebooka są bezpłatne wyłącznie dla użytkowników, którzy zgodzili się na gromadzenie i wykorzystywanie ich danych osobowych w celu kierowania do nich spersonalizowanych reklam. Użytkownicy mają jednak możliwość wykupienia odpłatnego abonamentu w celu uzyskania dostępu do wersji tych usług pozbawionej ukierunkowanych reklam.

⁵ W ramach otwartego panelu dyskusyjnego, w którym M. Schrems uczestniczył w Wiedniu 12 lutego 2019 r., na zaproszenie przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Austrii, odniósł się on do swojej orientacji seksualnej, chcąc wyrazić krytykę przetwarzania danych osobowych przez Facebooka, w tym jego własnych danych. Nagranie z dyskusji panelowej było transmitowane na żywo w streamingu, a także zostało zarejestrowane i opublikowane w formie podcastu, jak i na kanale YouTube Komisji. Maksymilian Schrems nigdy jednak nie wspomniał o tym aspekcie swojego życia prywatnego na swoim profilu na Facebooku.

⁶ Artykuł 9 ust. 2 lit. e) [rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

⁷ W ramach tej samej procedury austriacki sąd najwyższy zwrócił się już wcześniej do Trybunału o wypowiedzenie się w kwestii jurysdykcji sądów austriackich. Procedura ta zakończyła się wydaniem wyroku z dnia 25 stycznia 2018 r., Schrems, [C-498/16](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 7/18](#)).

⁸ W świetle wyroku z dnia 4 lipca 2023 r., Meta Platforms i in. (Ogólne warunki korzystania z sieci społecznościowej), [C-252/21](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 113/23](#)), austriacki sąd najwyższy wycofał część swoich pytań.