



KOMUNIKAT PRASOWY nr 149/24

Luksemburg, 26 września 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-768/21 | Land Hessen (Spoczywający na organie ochrony danych obowiązek działania)

Ochrona danych osobowych: na organie nadzorczym nie spoczywa obowiązek wykonania uprawnień naprawczych, w tym zastosowania kary pieniężnej, w każdym przypadku naruszenia ochrony danych

Organ może odstąpić od wykonania uprawnień naprawczych, jeżeli administrator z własnej inicjatywy podjął już niezbędne środki

W Niemczech kasa oszczędnościowa stwierdziła, że jedna z jej pracownic uzyskała wielokrotny, nieuprawniony dostęp do danych osobowych jednego z klientów kasy. O fakcie tym kasa oszczędnościowa nie poinformowała swego klienta, ponieważ jej inspektor ochrony danych uznał, że nie istniało wysokie ryzyko naruszenia praw klienta. Odpowiedzialna pracownica potwierdziła bowiem na piśmie, że nie skopiowała ani nie przechowywała danych, że nie przekazała ich osobom trzecim oraz że nie zrobi tego w przyszłości. Ponadto kasa oszczędnościowa wyciągnęła wobec niej konsekwencje dyscyplinarne. Kasa oszczędnościowa powiadomiła jednak o rzeczonym naruszeniu inspektora ochrony danych kraju związkowego Hesji.

Po tym, jak klient przypadkowo dowiedział się o tym fakcie, złożył skargę do tegoż inspektora ochrony danych. Po wysłuchaniu kasy oszczędnościowej inspektor ochrony danych poinformował klienta, że nie uważa za konieczne wykonywania jakichkolwiek uprawnień naprawczych względem kasy oszczędnościowej. Klient wniósł następnie powództwo do sądu niemieckiego, żądając nakazania inspektorowi ochrony danych wykonania uprawnień naprawczych względem kasy oszczędnościowej, w szczególności zastosowania kary pieniężnej.

Sąd niemiecki zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie wykładni ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO)¹ w tym zakresie.

Trybunał odpowiedział, że **w przypadku stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych na organie nadzorczym² nie spoczywa obowiązek wykonania uprawnienia naprawczego³, w szczególności zastosowania administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli takie działanie nie jest odpowiednie, niezbędne lub proporcjonalne do usunięcia stwierdzonego uchybienia i zapewnienia pełnego przestrzegania RODO**. Może to mieć miejsce w szczególności w przypadku, gdy administrator danych, po powzięciu wiadomości o naruszeniu, podjął niezbędne działania w celu zapewnienia, że naruszenie ustanie i się nie powtórzy.

RODO pozostawia organowi nadzorczemu zakres uznania co do sposobu, w jaki powinien on usunąć stwierdzone uchybienie. Ten zakres uznania jest jednak ograniczony koniecznością zapewnienia spójnego i wysokiego stopnia ochrony danych osobowych poprzez rygorystyczne stosowanie przepisów RODO.

Do sądu niemieckiego należy zbadanie, czy inspektor ochrony danych przestrzegał tych granic.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenia o ochronie danych).

² W niniejszym przypadku inspektor ochrony danych kraju związkowego.

³ Organ nadzorczy może w szczególności udzielić upomnienia administratorowi, nakazać mu spełnienie żądania osoby, której dane dotyczą lub dostosować operacje przetwarzania do przepisów RODO lub wreszcie zastosować, oprócz lub zamiast tych środków, administracyjną karę pieniężną.