



KOMUNIKAT PRASOWY nr 142/24

Luksemburg, 18 września 2024 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-671/19 | Qualcomm/Komisja

Nadużycie pozycji dominującej: Sąd UE co do zasady potwierdził grzywnę nałożoną na Qualcomm

Sąd ustalił wysokość grzywny na około 238,7 mln EUR, wobec 242 mln EUR nałożonych przez Komisję

Qualcomm jest amerykańską spółką utworzoną w 1985 r., działającą w obszarze technologii komórkowych i bezprzewodowych. Chipy Qualcommu są sprzedawane, a jego oprogramowanie systemowe licencjonowane, przedsiębiorstwom, które wykorzystują je do wyposażenia telefonów komórkowych, tabletów, laptopów, modułów danych i innych urządzeń elektroniki użytkowej.

30 czerwca 2009 r. brytyjska spółka Icera złożyła do Komisji Europejskiej skargę na Qualcomm, zmienioną i uaktualnioną 8 kwietnia 2010 r., na podstawie której Komisja wszczęła dochodzenie. W 2012 r. interwenient, amerykańska spółka Nvidia, która nabyła Icerę w maju 2011 r., dostarczyła dodatkowych informacji, przejmując skargę i formułując pod adresem Qualcommu zarzuty dotyczące drapieżnych cen.

W okresie od czerwca 2010 r. do lipca 2015 r. Komisja skierowała szereg żądań udzielenia informacji do Qualcommu, Icery lub Nvidii oraz do innych podmiotów działających w sektorze chipów pasma podstawowego. W kolejnych latach Komisja uzupełniała swoje dochodzenie, kierując żądania udzielenia dodatkowych informacji¹, przedstawiając zarzuty i organizując spotkania wyjaśniające.

18 lipca 2019 r. Komisja wydała zaskarżoną decyzję, nakładając na Qualcomm grzywnę w wysokości 242 042 000 EUR.

Komisja zdefiniowała rynek właściwy jako rynek samodzielnych i zintegrowanych chipów pasma podstawowego kompatybilnych z technologią „Universal Mobile Telecommunications System” (UMTS). Stwierdziła, że Qualcomm zajmował na tym rynku pozycję dominującą o zasięgu światowym, i to co najmniej w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r.

Komisja uznała, że Qualcomm nadużył swojej pozycji dominującej, dostarczając we wspomnianym okresie pewne ilości niektórych swoich chipów UMTS dwóm ze swoich głównych klientów, a mianowicie Huawei i ZTE, po cenach niższych od swoich kosztów, w celu wyeliminowania Icery, swojego głównego konkurenta w tamtym czasie.

Qualcomm wniósł do Sądu o uchylenie lub, tytułem żądania ewentualnego, znaczne obniżenie kwoty nałożonej grzywny i podniósł w tym celu piętnaście zarzutów opartych m.in. na nieprawidłowościach w postępowaniu, w tym przewlekłości dochodzenia, rzekomo zbyt lakonicznym charakterze niektórych notatek sporządzonych podczas niezarejestrowanych przez Komisję rozmów z osobami trzecimi, oczywistych błędach w ocenie, błędach w zakresie ustaleń faktycznych i naruszeń prawa, a także na uchybieniu przez Komisję obowiązkowi uzasadnienia w odniesieniu do szeregu aspektów spornej decyzji.

W wyroku Sąd szczegółowo zbadał wszystkie zarzuty wysunięte przez Qualcomm, oddalając je w całości, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego obliczenia kwoty grzywny, który uznał za częściowo zasadny.

W szczególności Sąd oddalił m.in. zarzut Qualcommu, zgodnie z którym Komisja powinna była zastosować test „small but significant and non-transitory increase in price” w celu określenia rynku właściwego do celów stosowania art. 102 TFUE. Test ten nie jest jedyną metodą, którą Komisja może zastosować w celu określenia rynku właściwego.

Sąd odrzucił również krytykę Qualcommu dotyczącą kosztów odniesienia wykorzystanych przez Komisję w ramach analizy cenowo-kosztowej z tego względu, że wybrane koszty odniesienia są korzystniejsze dla Qualcommu, i ponieważ Komisja postanowiła zweryfikować zamiar Qualcommu dotyczący wykluczenia konkurenta.

Jeśli chodzi o wnioski Komisji dotyczące wykluczenia lcery z rynku, Sąd podkreślił, że wbrew twierdzeniom Qualcommu, Komisja nie jest zobowiązana, przy badaniu ewentualnego istnienia drapieżnych cen stosowanych przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą, do zbadania, czy stopień objęcia rynku sporną praktyką jest wystarczający, aby praktyka ta wywołała antykonkurencyjne skutki.

W odniesieniu do argumentów dotyczących podnoszonego niezastosowania kryterium „równie skutecznego” konkurenta na rynku właściwym, Sąd zauważył w istocie, że w ramach dochodzenia w sprawie potencjalnych drapieżnych cen analiza, w której Komisja porównuje, jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, ceny stosowane przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą z niektórymi jego kosztami w celu dokonania oceny, czy przedsiębiorstwo to stosowało ceny niższe od średnich kosztów całkowitych (ATC), ale wyższe od średnich kosztów zmiennych (AVC), obejmuje już analizę „równie skutecznego” konkurenta.

Jeśli chodzi o wniosek sformułowany w zaskarżonej decyzji co do zamiaru Qualcommu wykluczenia lcery z rozpatrywanego rynku, Sąd wskazał, że Komisja udowodniła to stwierdzenie poprzez dostarczenie dowodów zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich.

Wreszcie, jeśli chodzi o obliczenie kwoty grzywny, Sąd stwierdził, że w zaskarżonej decyzji **Komisja odeszła bez uzasadnienia od metody przewidzianej w wytycznych Komisji z 2006 r.**

W konsekwencji, w ramach przysługującego mu nieograniczonego prawa orzekania, Sąd ustalił kwotę grzywny nałożonej na Qualcomm na 238 732 659 EUR.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostaliśmy w kontakcie!



¹ 13 czerwca 2017 r. Qualcomm wniósł do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 31 marca 2017 r. dotyczącej żądania udzielenia informacji. Złożył on również na podstawie art. 278 i 279 TFUE wniosek zmierzający – tytułem żądania głównego – do zawieszenia

wykonania wspomnianej decyzji lub – tytułem żądania ewentualnego – do przyjęcia w tym względzie środków tymczasowych. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2017 r., Qualcomm i Qualcomm Europe ([T-371/17 R](#)), prezes Sądu oddalił wniosek o zawieszenie, a wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2019 r., Qualcomm i Qualcomm Europe/Komisja ([T-371/17](#)) Sąd oddalił żądanie stwierdzenia nieważności tej decyzji. Odwołanie Qualcommu mające na celu uchylenie tego wyroku zostało oddalone w całości przez Trybunał wyrokiem z dnia 28 stycznia 2021 r., Qualcomm i Qualcomm Europe/Komisja ([C-466/19 P](#)).